

УДК 81'42:316.77:159.955:070.16

DOI <https://doi.org/10.24919/2308-4863/100-25>**Юлія МАСЛОВА,***orcid.org/0000-0002-5568-8282**докторка філологічних наук, доцентка,
доцентка кафедри інформаційно-документних комунікацій
Національного університету «Острозька академія»
(Острозь, Україна) yuliia.maslova@oa.edu.ua*

КОГНІТИВНО-ПРАГМАТИЧНІ МЕХАНІЗМИ ВПЛИВУ ВОЄННОГО МЕДІАДИСКУРСУ НА МАСОВУ АВДИТОРІЮ

У статті здійснено філологічне осмислення воєнного медіадискурсу як складної системи мовного, когнітивного й прагматичного впливу на масову аудиторію. Актуальність дослідження зумовлена тим, що в умовах війни медійний текст не тільки передає інформацію про події, а й формує інтерпретаційні рамки, емоційні реакції, ціннісні орієнтири та моделі суспільної поведінки. Предметом аналізу є мовні засоби українськомовного газетного й цифрового медіадискурсу воєнного періоду, зокрема заголовкові конструкції, оцінні номінації, концептуальні метафори, фрейми загрози, захисту, пам'яті, спротиву, допомоги, відновлення й міжнародної солідарності. Мета статті полягає в обґрунтуванні когнітивно-прагматичних механізмів впливу воєнного медіадискурсу на масову аудиторію з позицій психолінгвістичного, когнітивного, прагмалінгвістичного та дискурс-аналітичного підходів. У дослідженні застосовано методи філологічного аналізу, когнітивно-прагматичної інтерпретації, елементів дискурс-аналізу, семантико-стилістичного аналізу й контекстуального опису. Обґрунтовано, що медіа репрезентують соціально значущу подію не як нейтральний факт дійсності, а як дискурсно сконструйований зміст, що проходить етапи медійної селекції, адресантного позиціонування, мовного кодування, аудиторної реценції, інтерпретації, декодування та прагматичної актуалізації. Доведено, що масову реакцію формує не тільки зміст повідомлення, а й спосіб його номінативного, оцінного, метафоричного, фреймового, інтертекстуального й персуазивного конструювання. Запропоновано авторську модель когнітивно-прагматичного впливу, у межах якої фрейм, номінація, метафора, повтор, інтертекст, тональність і прагматична настанова постають інструментами мовного сенсотворення, психологічної стабілізації, ціннісного фреймування та формування колективного смислу.

Ключові слова: медіадискурс, воєнний медіатекст, масова аудиторія, когнітивно-прагматичний вплив, фреймування, номінація, концептуальна метафора.

Yuliia MASLOVA,*orcid.org/0000-0002-5568-8282**Doctor of Philological Sciences, Associate Professor,
Associate Professor at the Department of Information and Document Communications
The National University of Ostroh Academy
(Ostroh, Ukraine) yuliia.maslova@oa.edu.ua*

COGNITIVE-PRAGMATIC MECHANISMS OF THE INFLUENCE OF WARTIME MEDIA DISCOURSE ON THE MASS AUDIENCE

The article provides a philological interpretation of wartime media discourse as a complex system of linguistic, cognitive, and pragmatic influence on the mass audience. The relevance of the study is determined by the fact that, in wartime conditions, a media text not only transmits information about events but also forms interpretive frames, emotional reactions, value orientations, and models of social behaviour. The subject of the analysis is the linguistic means of Ukrainian-language newspaper and digital media discourse of the wartime period, in particular headline constructions, evaluative nominations, conceptual metaphors, and the frames of threat, protection, memory, resistance, assistance, recovery, and international solidarity. The aim of the article is to substantiate the cognitive-pragmatic mechanisms through which wartime media discourse influences the mass audience from the perspectives of psycholinguistics, cognitive linguistics, pragmalinguistics, and discourse analysis. The study applies the methods of philological analysis, cognitive-pragmatic interpretation, elements of discourse analysis, semantic-stylistic analysis, and contextual description. The article argues that media represent a socially significant event not as a neutral fact of reality but as discursively constructed content that passes through the stages of media selection, addresser positioning, linguistic encoding, audience reception, interpretation, decoding, and pragmatic actualization. It is demonstrated that mass response is shaped not only by the content of a message but also by the ways in which it is constructed nominatively, evaluatively, metaphorically, frame-based, intertextually, and persuasively. The article proposes an authorial model of

cognitive-pragmatic influence, within which frame, nomination, metaphor, repetition, intertext, tonality, and pragmatic intention function as instruments of linguistic meaning-making, psychological stabilization, value framing, and the formation of collective meaning. The results of the study may be useful for media linguistics, discourse studies, journalism studies, strategic communications, and the development of responsible wartime media practices.

Key words: *media discourse, wartime media text, mass audience, cognitive-pragmatic influence, framing, nomination, conceptual metaphor.*

Постановка проблеми. Медійний дискурс воєнного періоду в сучасному українському інформаційному просторі функціонує як складна система мовного, когнітивного й прагматичного впливу, у якій факт, оцінка, емоція, метафора, фрейм і комунікативна настанова взаємодіють у процесі формування колективного смислу. У філологічному вимірі медійний текст доцільно розглядати як комунікативну подію, що поєднує семіотичну структуру, когнітивну модель репрезентації дійсності та прагматично зорієнтовану мовленнєву дію, спрямовану на формування інтерпретаційної позиції масової аудиторії. Саме тому проблема когнітивно-прагматичних механізмів впливу в медійному дискурсі потребує психолінгвістичного, когнітивного й прагматичного аналізу, оскільки масова реакція виникає на перетині мовної форми, когнітивної обробки інформації, емоційної рецепції та соціально зумовленої поведінки. Воєнна реальність істотно інтенсифікує роль мови в суспільному житті. Повідомлення про *обстріли, втрати, евакуацію, звільнення територій, міжнародну підтримку, волонтерство, військові успіхи або дії ворога* не функціонують як нейтральні інформаційні одиниці. Продюценти медіатекстів інтегрують ці події в когнітивний простір аудиторії через *заголовки, номінації, оцінні предикати, образні конструкції, цитати, повтори, анти тези, прецедентні знаки та риторичні формули*. Відповідно масова аудиторія сприймає не сам факт у його позамовній даності, а його дискурсно організовану версію, сформовану в конкретному медійному тексті. Саме дискурсна рамка підказує читачеві або читачці, що в події постає як загроза, хто виконує роль суб'єкта дії, які причини й наслідки набувають значущості, яка емоційна реакція видається доречною та якої поведінкової відповіді очікує суспільна ситуація. **Актуальність теми** зумовлена тим, що в умовах війни медійна комунікація безпосередньо впливає на стан суспільної довіри, інформаційної стійкості, колективної пам'яті та готовності аудиторії до соціально значущої дії. Комплексний аналіз такого впливу має враховувати не тільки тематичний зміст повідомлення, а й спосіб його лексичного, граматичного, фреймового, інтертекстуального та прагматичного оформлення. Саме філологічний підхід дає змогу простежити, як оцінна лексика,

способи називання подій і соціальних акторів, форми адресування, метафоричні моделі, інтертекстуальні маркери та когнітивні фрейми впливають на сприйняття аудиторії. У такому контексті емоційна реакція реципієнтів постає не як випадковий відгук на інформацію, а як результат мовної організації медійного тексту, що скеровує увагу, активує пам'ять, задає інтерпретаційну рамку й формує прагматичний ефект повідомлення.

Аналіз релевантних досліджень. Теоретичне осмислення порушеної проблеми спирається на кілька взаємопов'язаних наукових напрямів. Психолінгвістичні дослідження рецепції тексту дають підстави розглядати медійне повідомлення як стимул для сприйняття, пам'яті, інференції, семантичного прогнозування та побудови ментальної моделі події. У цьому аспекті актуальними є праці, в яких обґрунтовано взаємозв'язок мови, мислення, пам'яті, мовленнєвого продукування й розуміння тексту (Miller, 1956; Levelt, 1989; Clark, 1996; Kintsch, 1998; van Dijk, 1988). Для аналізу медіадискурсу це має принципове значення, адже реципієнт не механічно декодує повідомлення, а реконструює його сенс на основі попереднього досвіду, емоційного стану, культурних знань, рівня довіри до джерела та соціальних очікувань. Когнітивно-лінгвістичні студії формують інструментарій для аналізу фреймів, сценаріїв, категоризації, концептуальних метафор і ментального моделювання дійсності. Теорія фреймової семантики, концептуальної метафори, когнітивної граматики та ментальних просторів дає змогу трактувати медійний текст як простір когнітивної організації досвіду (Fillmore, 1982; Lakoff, Johnson, 1980; Lakoff, 1987; Langacker, 1987; Fauconnier, Turner, 2002). З такого погляду війну в медіадискурсі не тільки називають або описують, а й концептуалізують через сталі образні та сценарні моделі: війна як спротив, країна як дім, інформаційний простір як фронт, слово як зброя, пам'ять як захист, суспільство як організм. Функційне призначення таких моделей виходить за межі стилістичного вираження тексту, оскільки вони задають аудиторії спосіб інтерпретації подій, актуалізують значущі смислові акценти та впливають на формування емоційних і поведінкових реакцій. Прагмалінгвістичний напрям дає змогу інтерпретувати медійне повідомлення як мовленнєву дію, що має

ілокутивну силу, перлокутивний ефект, пресупозиційне й імплікатурне навантаження (Austin, 1962; Searle, 1969; Grice, 1975; Sperber, Wilson, 1986; Brown, Levinson, 1987). У цьому вимірі медіатекст не тільки інформує, а й попереджає, пояснює, переконує, заспокоює, мобілізує, легітимізує, дискредитує, індукує довіру або формує рецептивний спротив. Поняття *ілокутивної сили, перлокутивного ефекту, пресупозиції, імплікатури, релевантності та комунікативної стратегії* є продуктивними для аналізу впливу на масову аудиторію, оскільки дають змогу простежити, як мовна форма синкретизована з очікуваною реакцією реципієнта. Дискурс-аналітичні та медіалінгвістичні дослідження акцентують на соціальній природі мовлення, зв'язку дискурсу з владою, ідеологією, репрезентацією, кодуванням смислів та інституційною комунікацією (Hall, 1980; Fiske, 1990; Fairclough, 1992; Fairclough, 2003; Kress, van Leeuwen, 2006; McQuail, 2010; Wodak, Meyer, 2016). Ці підходи вагомі для розуміння того, що медійний дискурс воєнного періоду не є хаотичним набором текстів. Він формує певний порядок бачення, у межах якого соціальні актори отримують ролі, події набувають ціннісної інтерпретації, а аудиторія входить у простір спільного символічного досвіду. Окрему значущість для нашої наукової розвідки мають сучасні українські дослідження мови російсько-української війни та воєнного медіадискурсу, у яких проаналізовано експресивні, оцінні, синтаксичні, символічні, дискурсні й медіаграмотнісні аспекти репрезентації воєнної дійсності (Костусяк, Навальна, 2025; Завальнюк, 2023; Білик, Ганзін, 2023; Довженко та ін., 2023). У цьому контексті попередні дослідження українськомовного газетного дискурсу воєнного періоду про персуазивність, функційно-стилістичні й комунікативні особливості та інтертекстуальність становлять безпосередню наукову основу для розгляду медіатексту як когнітивно-прагматичного механізму впливу на масову аудиторію (Маслова, 2023; Маслова, 2024; Maslova, 2025).

Мета дослідження полягає в обґрунтуванні когнітивно-прагматичних механізмів впливу медійного дискурсу воєнного періоду на масову аудиторію з позицій психолінгвістичного, когнітивного й прагматичного підходів. Для досягнення мети окреслено воєнний медіадискурс як об'єкт філологічного аналізу, схарактеризовано психолінгвістичні механізми рецепції медіатексту, виявлено ключові фрейми й метафоричні моделі, описано прагматичні стратегії впливу та запропоновано авторську модель медійного впливу. **Матеріалом дослідження** слугують українськомовні

газетні й цифрові медіатексти 2022–2026 років, дібрані за тематичною релевантністю до проблематики війни, спротиву, втрати, пам'яті, допомоги, відновлення, безпеки, міжнародної солідарності та суспільної стійкості. У центрі аналізу перебувають *заголовкові конструкції, оцінні номінації, метафоричні формули, фрейми загрози й захисту, номінації ворога, лексика допомоги, втрати, пам'яті, відновлення й солідарності, а також прецедентні вислови, повторювані риторичні формули та інтертекстуальні маркери*. Дослідження має якісний характер і ґрунтується на філологічному, психолінгвістичному, когнітивно-прагматичному та дискурс-аналітичному підходах; його завдання полягає не в статистичному корпусному вимірюванні, а в інтерпретації мовних механізмів, через які медіатекст зорганізовує увагу аудиторії, активує пам'ять, задає інтерпретаційну рамку, формує емоційний резонанс і продукує прагматичний ефект.

Виклад основного матеріалу.

Медійний дискурс воєнного періоду як філологічний об'єкт. У філологічному ракурсі медійний дискурс воєнного періоду постає як динамічна мовна система, що поєднує інформаційність, оцінність, експресивність, інтертекстуальність, аргументованість і прагматичну спрямованість. Його не можна звести до сукупності журналістських повідомлень, оскільки він формує особливий режим мовного бачення дійсності: подія отримує назву, соціальні актори набувають семантичних ролей, емоції отримують легітимну форму вираження, а аудиторія засвоює певну модель участі в суспільному житті. Такий підхід узгоджується з сучасними студіями українського медіадискурсу періоду повномасштабної російсько-української війни, у яких мову медіа розглянуто як простір репрезентації воєнної реальності, актуалізації суспільно значущих смислів і формування оцінного ставлення до подій, соціальних акторів та комунікативних ситуацій (Костусяк, Навальна, 2025; Завальнюк, 2023). Газетний і цифровий медіатекст періоду війни поєднує ознаки публіцистичного, офіційно-інформаційного, розмовного, художнього й аналітичного стилів, що посилює його впливовий потенціал. У цьому контексті вагомою є синергія стандарту й експресії: стандарт забезпечує довіру, жанрову впізнаваність і відчуття фактологічної надійності, тоді як експресія активує емоційне залучення, когнітивну увагу й оцінну реакцію реципієнтів (Маслова, 2024). Воєнний медіадискурс має виразний аксіологічний характер, адже лексеми *спротив, оборона, визволення, пам'ять, допомога, незлам-*

ність, гідність, злочин, окупація, терор не просто називають явища, а розташовують їх у моральній координатній системі. Показовим прикладом є матеріал Української правди про громади Херсонщини, у якому формула *масовий народний спротив окупації* задає ціннісну опозицію між окупантом і спільнотою, що чинить опір (Українська правда, 13 червня 2023). Подібну функцію виконує матеріал Суспільного про Тростянець як місто-Герой України, де номінації *спротив, втрати й відбудова* формують рамку пам'яті, гідності, витривалості та післятравматичного відновлення громади (Суспільне, 15 жовтня 2025). У матеріалі Укрінформу *Сталева нація: російський ракетний терор не ламає українців* лексема *терор* виконує оцінно-номінативну функцію щодо дій агресора, а метафорична формула *сталева нація* актуалізує семантику незламності, психологічної стійкості й колективної витривалості українського суспільства (Укрінформ, 4 червня 2025). Отже, номінації у воєнному медіадискурсі працюють не тільки як засоби називання, а й як індикатори авторської позиції та інструкції для рецепції. Особливу роль у цьому процесі виконує заголовок, що поєднує функції атракції, первинного фреймування й емоційного налаштування. Він формує перше враження аудиторії про подію, активує читачські очікування, спрямовує увагу й задає інтерпретаційну гіпотезу, з якою читач або читачка осмислюють текст. Саме тому заголовкові конструкції у воєнному медіадискурсі виконують не тільки номінативно-інформативну, а й фреймотвірну, оцінну та персуазивну функції.

Психолінгвістичний механізм рецепції: увага, пам'ять, інференція. Психолінгвістичний підхід дає змогу пояснити, чому одні медійні повідомлення швидко інтегровані у масову свідомість, тоді як інші залишаються периферійними. Рецепція медіатексту починається з уваги, яка в кризовій ситуації особливо чутлива до сигналів загрози, невідкладності, втрати, порятунку, авторитетного джерела та емоційної інтенсивності. У воєнному медіадискурсі лексеми *небезпека, удар, евакуація, тривога, загиблі, врятували, підтримали, вистояли* активують афективну увагу й спонукають аудиторію швидко визначати значущість повідомлення. Другий механізм пов'язаний із пам'яттю: емоційно насичені слова, повторювані формули, метафори й контрастні опозиції мають вищу когнітивну доступність, швидше впізнаються, легше відтворюються й міцніше закріплюються в колективному досвіді. Так, номінації *інформаційний фронт, опір, волонтери, нитка єдності, пункт незламності* переводять медіакомуніка-

цію в площину спільної боротьби, підтримки й витривалості, формуючи не окремі мовні реакції, а цілі інтерпретаційні схеми (Українська правда, 12 березня 2022; Укрінформ, 20 січня 2023). Новітні українські дослідження мови російсько-української війни також засвідчують, що воєнний медіадискурс активно продукує лексико-семантичні й образні маркери колективної стійкості, морального протистояння та суспільної самоорганізації (Костусяк, Навальна, 2025; Завальнюк, 2023). Третім важливим механізмом є інференція, тобто виведення прихованих смислів із мовних сигналів. Медіатекст не завжди прямо формулює оцінку, однак добір номінацій, порядок подання фактів, вибір цитати, предикативна структура й жанрова рамка підказують реципієнтові спосіб інтерпретації події. Показовим є медійне висвітлення звільнення Херсона, де номінації *звільнення міста, звільнений Херсон, російська окупація, повернення під контроль України* формують морально-політичний сценарій, у межах якого українська сторона постає як суб'єкт визволення й відновлення державного порядку, а російська сторона – як суб'єкт окупаційного насильства та руйнування (Радіо Свобода, 15 листопада 2022; Укрінформ, 14 листопада 2022). У такому контексті предикати *звільнили, повернули, зруйнували, відновлюють, допомагають, захищають* розподіляють семантичні ролі агенса й пацієнса, задаючи аудиторії ціннісну рамку сприйняття. Важливим чинником рецепції є також довіра до джерела: якщо аудиторія сприймає медіа як компетентне, відповідальне й послідовне, вона легше сприймає запропоновану інтерпретаційну модель; якщо ж довіра порушена, навіть фактологічно точне повідомлення може викликати сумнів або рецептивний спротив. Отже, психолінгвістичний механізм впливу воєнного медіадискурсу реалізується через взаємодію уваги, пам'яті, інференції, емоційної реакції та довіри до джерела, а прагматичний ефект медіатексту залежить від того, як мовна форма зорганізовує сприйняття події й закріплює її в колективному досвіді аудиторії.

Когнітивне фреймування воєнної реальності. Когнітивний механізм медійного впливу полягає в тому, що дискурс надає подіям фреймової організації, тобто вибудовує структуровану модель знання про ситуацію, її учасників, причинно-наслідкові зв'язки, норми оцінювання та очікувані дії. У воєнному медіадискурсі найпродуктивнішими є фрейми *загрози, захисту, втрати, пам'яті, спротиву, героїзму, допомоги, відновлення та міжнародної солідарності*. Фрейм загрози активує увагу й потребу в безпеці, репре-

зентуючи подію як небезпечну й невідкладну, що потребує швидкої реакції. Це простежуємо в повідомленнях про повітряну тривогу й загрозу балістики, де лексеми *загроза*, *повітряна тривога*, *балістичне озброєння*, *укриття* зорганізують рецепцію події як ситуації безпосередньої небезпеки та необхідності захисної поведінки (Укрінформ, 27 квітня 2024; Радіо Свобода, 11 травня 2024). Фрейм захисту переводить страх у площину дії, оскільки демонструє наявність суб'єктів, які обороняють, допомагають, рятують і відновлюють. Наприклад, у повідомленні про знищення російських ударних дронів предикат *знищили* фреймує українську сторону як активного суб'єкта оборони, а саму подію – як результат захисної дії, спрямованої на збереження безпеки цивільного простору (Укрінформ, 2 червня 2024). Фрейм пам'яті надає втраті ціннісного сенсу й перетворює індивідуальний біль на елемент колективного етичного досвіду, що особливо виразно виявляємо в матеріалах до Дня пам'яті захисників України, де номінації *пам'ять*, *полеглі захисники*, *герої*, *вшанування*, *хвилина мовчання* формують модель суспільного обов'язку пам'ятати (Суспільне, 29 серпня 2024). Фрейм спротиву репрезентує суспільство не як пасивну жертву подій, а як активну спільноту, здатну діяти, підтримувати, волонтерити, перевіряти інформацію й чинити символічний опір. Показовою є формула *масовий народний спротив окупації*, яка моделює локальні громади як колективного суб'єкта протидії, а не як безмовний об'єкт окупаційного тиску (Українська правда, 13 червня 2023). Отже, воєнний медіадискурс не просто інформує про події, а структурує їх через фрейми небезпеки, захисту, пам'яті, спротиву, допомоги, відновлення й солідарності, задаючи аудиторії когнітивну схему розуміння ситуації та прагматичну орієнтацію щодо можливих реакцій. Вагомим когнітивним інструментом є також концептуальна метафора. Метафоричні моделі *війна як випробування*, *інформаційний простір як фронт*, *слово як зброя*, *державна як щит*, *пам'ять як захист* допомагають аудиторії осмислити складні процеси через досвідово доступні образи. У матеріалах про військову журналістику формули *слово як зброя* та *інформаційний фронт* репрезентують медіапростір як зону боротьби, у якій достовірність, відповідальність і перевірка фактів набувають статусу внеску в захист суспільства (Укрінформ, 16 лютого 2023). Модель *державна як щит* актуалізована в повідомленнях про український повітряний щит, де ППО, міжнародна допомога й оборонна спроможність концептуалізовані як захисна оболонка для країни та

цивільного населення (Суспільне, 12 листопада 2023). Модель *пам'ять як захист* увиразнює зв'язок між історичною пам'яттю, колективною гідністю та відповідальністю за правду. Сучасні українські дослідження мови війни засвідчують, що медійний дискурс активно використовує метафоричні моделі, оцінні номінації та опозиції *свій / чужий*, *захисник / ворог*, *легітимне / нелегітимне* для категоризації соціальних акторів і формування морально-ціннісної рамки сприйняття подій (Костусяк, Навальна, 2025; Кузнєцова, 2024; Маслова, 2023; Маслова, 2024). З філологічного погляду такі номінації є елементами дискурсної семантики, а з психолінгвістичного – активують швидкі категорійні реакції, що полегшують аудиторії розпізнавання свого й чужого, безпечного й небезпечного, легітимного й нелегітимного.

Прагматичні стратегії впливу на масову аудиторію. Прагматика медійного дискурсу полягає в тому, що повідомлення функціонує не тільки як носій інформації, а й як комунікативна дія, зорієнтована на рецепцію, оцінку та поведінкову реакцію аудиторії. Медійний текст може інформувати, попереджати, пояснювати, переконувати, заспокоювати, мобілізувати, легітимізувати, дискредитувати або консолідувати. Його ілюкативна сила залежить від жанру, лексичного добору, синтаксичної організації, джерел цитування, модальності й способу адресування. Показовими є формули на зразок *росіяни знову атакували Україну*, *під ударом опинився промисловий об'єкт*, *черговий масований удар по Україні*, які не тільки повідомляють про факт атаки, а й актуалізують повторюваність загрози, системність агресії та її регіональні наслідки (Суспільне, 20 лютого 2024; Укрінформ, 26 березня 2024). У цьому аспекті персуазивність воєнного медіадискурсу постає як прагматичний механізм впливу на когнітивні, емоційні та поведінкові реакції аудиторії (Маслова, 2023). Вона зреалізована через взаємодію логосу, етосу й патосу: логос формують факти, пояснення, причинно-наслідкові зв'язки й експертні коментарі; етос забезпечують авторитет джерела, професійність мовця, інституційна надійність і прозорість подання; патос створюють емоційно-оцінні слова, образи втрати, героїзму, солідарності, гідності й надії. Емоційне фреймування у воєнному медіадискурсі є не зовнішнім доповненням до інформації, а одним із механізмів її розуміння. Гнів, страх, співчуття, гордість, довіра, тривога, надія й солідарність організовують рецепцію повідомлення та впливають на те, які дії аудиторія вважатиме доречними. Тому емоційність не завжди дорівнює маніпулятивності: у воєнному

суспільстві вона може виконувати адаптивну, мобілізаційну, консолідувальну та психологічно стабілізаційну функції. Наприклад, у матеріалах про наслідки атак або досвід воєнних зим образи *страху, втоми й руйнування* часто поєднані з номінаціями *взаємодопомоги, волонтерства, відновлення, незламності й національного єднання*, завдяки чому аудиторія не замикається у *фреймі втрати*, а потрапляє у *модель колективної витривалості* (Українська правда, 2 березня 2024; Суспільне, 18 червня 2024). Мовні засоби емоційного фреймування охоплюють оцінні прикметники, метафори, повтори, риторичні запитання, анти тези, градації, прецедентні вислови, цитати очевидців і символічні номінації. Вони визначають не тільки тональність тексту, а й модель переживання події. Якщо повідомлення подає подію тільки у фреймі катастрофи, воно може посилювати відчуття безпорадності; якщо ж фрейм втрати поєднано з фреймами пам'яті, гідності, підтримки й продовження дії, емоційний досвід набуває смислової структури. Саме тому медійне висвітлення Дня пам'яті захисників України через повторювані номінації *пам'ять, шана, полеглі захисники, хвилина мовчання* перетворює індивідуальну втрату на колективний етичний досвід і підтримує зв'язок між особистим горем, національною пам'яттю та цінністю продовження боротьби (Суспільне, 29 серпня 2024). Водночас емоційне

фреймування потребує етичної межі: маніпулятивність виникає тоді, коли емоція заміщує факт, блокує критичне мислення або нав'язує єдину допустиму реакцію. Етична персуазія, навпаки, поєднує емоційну чутливість із фактологічною точністю, контекстуалізацією, ясністю та повагою до реципієнта. Для журналістики воєнного періоду це має принципове значення, оскільки мова медіа впливає не тільки на знання про події, а й на психологічну стійкість, довіру, солідарність і здатність аудиторії до осмисленої дії.

Авторська модель когнітивно-прагматичного впливу. Узагальнення викладених положень дає підстави запропонувати авторську модель когнітивно-прагматичного впливу медійного дискурсу воєнного періоду на масову аудиторію. У цій моделі медійний вплив постає як багаторівневий процес переходу *соціальної події* від факту дійсності до колективно значущого публічного смислу. Соціальна подія потрапляє в медійний простір через *селекцію, верифікацію, жанрове оформлення, вибір каналу поширення* й визначення комунікативної позиції адресанта. Центральним етапом є *мовне кодування*, що охоплює добір номінацій, заголовкових рамок, оцінних предикатів, метафор, цитат, синтаксичних структур, композиційної логіки й тональності повідомлення. Через *фрейми, концептуальні метафори, пресупозиції, імплікатури, оцінні*



Рис. 1. Схема когнітивно-прагматичного впливу медійного дискурсу воєнного періоду на масову аудиторію

номінації, емоційне фреймування, інтертекстуальність і стратегії впливу мовна форма перетворюється на інтерпретаційну схему. На рівні аудиторної реценції повідомлення осмислюється крізь попередній досвід, когнітивні схеми, емоційний стан, пам'ять, довіру до джерела та соціальні очікування. *Прагматичний ефект* може виявлятися в переконанні, заспокоєнні, мобілізації, солідаризації, посиленні довіри, рецептивному спротиві або готовності до дії. Завершальним компонентом моделі є *дискурсний результат*, тобто закріплення колективного смислу в публічному просторі, стабілізація або трансформація ціннісних рамок і формування спільної моделі розуміння події (рис. 1).

Подана схема унаочнює комплексний характер когнітивно-прагматичного впливу воєнного медіадискурсу на масову аудиторію. Соціальна подія інтегрована у масову свідомість не безпосередньо, а через медійну селекцію, позицію адресанта, мовне кодування, фреймування, номінацію, метафоризацію, інтертекстуальність, тональність та інтерпретаційну активність аудиторії. Прагматичний ефект такого впливу залежить від попереднього досвіду реципієнтів, довіри до джерела, емоційного стану, медійної грамотності й конкуренції різних дискурсних інтерпретацій. Отже, воєнний медіадискурс варто розглядати як простір інформування, ціннісного фреймування, психологічної стабілізації, мобілізації та формування колективного сенсу.

Висновки. Медійний дискурс воєнного періоду функціонує як складний філологічний, когнітивний і прагматичний об'єкт, у якому *мовна форма, фреймова організація подій, емоційне кодування, психолінгвістична реценція та прагматичний ефект* формують цілісну систему впливу на масову аудиторію. У статті обґрунтовано, що масова реакція на воєнні події залежить не тільки від фактичного змісту повідомлення, а й від способу його номінативного, метафоричного, інтертекстуального, оцінного й прагматичного конструювання. Психолінгвістичний аналіз засвідчив роль *уваги, пам'яті, інференції, емоційного фреймування, когнітивної доступності й довіри до джерела*. Когнітивний аналіз репрезентував продуктивність фреймів *загрози, захисту, втрати, пам'яті, спротиву, допомоги, відновлення й солідарності*. Прагматичний аналіз підтвердив, що медійний текст функціонує як *комунікативна дія*, здатна інформувати, пояснювати, переконувати, мобілізувати, консолідувати або спричиняти рецептивний спротив. Запропонована авторська модель експлікує медійний вплив як багаторівневий процес переходу соціальної події від факту дійсності до колективно значущого публічного сенсу. Результати дослідження вагомими для медіалінгвістики, психолінгвістики, прагматики, журналістики та соціальних комунікацій, оскільки увиразнюють потребу відповідальної роботи з *фреймом, номінацією, метафорою, повтором, інтертекстом, тональністю й емоційною динамікою* воєнного медіадискурсу.

СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ

1. Austin J. L. *How to do things with words*. Oxford : Oxford University Press, 1962. 174 p. URL: <https://global.oup.com/academic/product/how-to-do-things-with-words-9780198245537>
2. Brown P., Levinson S. C. *Politeness: Some universals in language usage*. Cambridge : Cambridge University Press, 1987. 345 p. URL: <https://www.cambridge.org/highereducation/books/politeness/89113EE2FB4A1D254D4A8D2011E542E4>
3. Clark H. H. *Using language*. Cambridge : Cambridge University Press, 1996. 432 p. URL: <https://www.cambridge.org/core/books/using-language/4E7EBC4EC742C26436F6CF187C43F239>
4. Fairclough N. *Analysing discourse: Textual analysis for social research*. London : Routledge, 2003. 270 p. URL: <https://www.routledge.com/Analysing-Discourse-Textual-Analysis-for-Social-Research/Fairclough/p/book/9780415258937>
5. Fauconnier G., Turner M. *The way we think: Conceptual blending and the mind's hidden complexities*. New York : Basic Books, 2002. 440 p. URL: <https://books.google.com/books?id=xpYZoVNzdykC>
6. Fillmore Ch. J. Frame semantics. *Linguistics in the morning calm*. Seoul : Hanshin Publishing, 1982. P. 111–137. URL: https://brenocon.com/Fillmore%201982_2up.pdf
7. Grice H. P. Logic and conversation. *Syntax and semantics. Vol. 3: Speech acts* / ed. by P. Cole, J. L. Morgan. New York : Academic Press, 1975. P. 41–58. URL: <https://www.sfu.ca/~jeffpell/Cogs300/GriceLogicConvers75.pdf>
8. Kintsch W. *Comprehension: A paradigm for cognition*. Cambridge : Cambridge University Press, 1998. 461 p. URL: <https://www.cambridge.org/gb/universitypress/subjects/psychology/cognition/comprehension-paradigm-cognition>
9. Lakoff G., Johnson M. *Metaphors we live by*. Chicago : University of Chicago Press, 1980. 242 p. URL: <https://press.uchicago.edu/ucp/books/book/chicago/M/bo3637992.html>
10. Levelt W. J. M. *Speaking: From intention to articulation*. Cambridge, MA : MIT Press, 1989. 566 p. URL: <https://www.mpi.nl/publications/item67053/speaking-intention-articulation>
11. Miller G. A. The magical number seven, plus or minus two: Some limits on our capacity for processing information. *Psychological Review*. 1956. Vol. 63. No. 2. P. 81–97. DOI: <https://doi.org/10.1037/h0043158>
12. Searle J. R. *Speech acts: An essay in the philosophy of language*. Cambridge : Cambridge University Press, 1969. 203 p. URL: <https://www.cambridge.org/core/books/speech-acts/D2D7B03E472C8A390ED60B86E08640E7>

13. Sperber D., Wilson D. *Relevance: Communication and cognition*. Oxford : Blackwell, 1986. 279 p. URL: <https://philpapers.org/rec/SPER>
14. van Dijk T. A. *News as discourse*. Hillsdale, NJ : Lawrence Erlbaum Associates, 1988. 200 p. URL: <https://discourses.org/wp-content/uploads/2022/06/Teun-A.-van-Dijk-1988-News-As-Discourse.pdf>
15. Wodak R., Meyer M. *Methods of critical discourse studies*. 3rd ed. London : SAGE, 2016. 272 p. URL: <https://research.wu.ac.at/en/publications/methods-of-critical-discourse-studies-3/>
16. Білик О., Ганзін В. Медіадискурс та його вплив на зображення російсько-української війни: критичний аналіз дискурсних стратегій і маніпулятивних технік. *Folium*. 2023. Спецвипуск. С. 33–39. DOI: <https://doi.org/10.32782/folium/2023.3.4>
17. Довженко О., Єгорова А., Іванова Т., Міський В., Потапова В., Юричко А. *Медіаграмотність під час війни: теорія, методика, інтерактив* : навчальний посібник / за заг. ред. О. Волошенюк, В. Іванова. Київ : Академія української преси, Центр вільної преси, 2023. 68 с. URL: https://www.aup.com.ua/uploads/Mediagramotnost_pid_chas_viyuny_web.pdf
18. Завальнюк І. Синтаксичні одиниці в мові вітчизняних масмедіа періоду російсько-української війни: оновлення змісту й структури. *Наукові записки Вінницького державного педагогічного університету імені Михайла Коцюбинського. Серія: Філологія (мовознавство)*. 2023. Вип. 37. С. 120–130. DOI: <https://doi.org/10.31652/2521-1307-2023-37-120-130>
19. Костусяк Н. М., Навальна М. І. *Російсько-українська війна в об'єктиві мови* : монографія. Луцьк : Вежа-Друк, 2025. 338 с. URL: <https://evnuir.vnu.edu.ua/handle/123456789/27735>
20. Кузнецова Т. В. Мовні атитюди в українському медіапросторі (2014–2023). *Мова і війна: динаміка мовної системи і мовна політика* : монографія / відп. ред. Б. М. Ажнюк. Київ : Видавничий дім Дмитра Бураго, 2024. С. 383–410. URL: <https://elibrary.kubg.edu.ua/id/eprint/50260/>
21. Маслова Ю. П. Персуазивність газетного дискурсу сучасної України воєнного періоду. *Наукові записки Національного університету «Острозька академія». Серія «Філологія»*. 2023. Вип. 18(86). С. 33–36. DOI: [10.25264/2519-2558-2023-18\(86\)-33-36](https://doi.org/10.25264/2519-2558-2023-18(86)-33-36)
22. Маслова Ю. П. Функційно-стилістичні й комунікативні особливості українськомовного газетного тексту воєнного періоду. *Наукові записки Національного університету «Острозька академія». Серія «Філологія»*. 2024. Вип. 24(92). С. 50–53. DOI: [10.25264/2519-2558-2024-24\(92\)-50-53](https://doi.org/10.25264/2519-2558-2024-24(92)-50-53)
23. Maslova Y. Intertextuality in Ukrainian-language newspaper discourse during the wartime period: Cognitive-pragmatic dimension. *Slavistica Vilnensis*. 2025. Vol. 70(1). P. 127–142. DOI: [https://doi.org/10.15388/SlavViln.2025.70\(1\).9](https://doi.org/10.15388/SlavViln.2025.70(1).9)
24. *Радіо Свобода*. Херсон без Росії. Як живе місто після окупації? 15 листопада 2022. URL: <https://www.radiosvoboda.org/a/novyny-pryazovya-kherson-bez-rosiyi/32131219.html>
25. *Радіо Свобода*. Загроза балістики. В більшості областей України оголосили повітряну тривогу. 11 травня 2024. URL: <https://www.radiosvoboda.org/a/news-povitryana-tryvoha-balistyka/32942090.html>
26. *Суспільне*. Український повітряний щит вже сильніший, ніж торік. Зеленський. 12 листопада 2023. URL: <https://suspilne.media/615555-ukrainskij-povitraniy-sit-vze-silnisij-niz-torik-zelenskij/>
27. *Суспільне*. В Ужгороді вшанували пам'ять полеглих захисників України. 29 серпня 2024. URL: <https://suspilne.media/uzhhorod/824049-v-uzgorodi-vsanuvali-pamat-poleglih-zahisnikiv-ukraini/>
28. *Суспільне*. Тростянець, місто-Герой України: історія спротиву, втрат і відбудови. 15 жовтня 2025. URL: <https://suspilne.media/sumy/1137768-trostanec-misto-geroj-ukraini-istoria-sprotivu-vtrat-i-vidbudovi/>
29. *Українська правда*. Інформаційний фронт російсько-української війни. 12 березня 2022. URL: <https://www.pravda.com.ua/columns/2022/03/12/7330696/>
30. *Українська правда*. Зустріч світів. Як громади Херсонщини протистояли окупантам. 13 червня 2023. URL: <https://www.pravda.com.ua/columns/2023/06/13/7406627/>
31. *Українська правда*. Найгірша зима війни. 2 березня 2024. URL: <https://www.pravda.com.ua/articles/2024/03/02/7444419/>
32. *Укрінформ*. Хроніки звільненого Херсона: 14 листопада. 14 листопада 2022. URL: <https://www.ukrinform.ua/rubric-regions/3614215-hroniki-zvilnenogo-hersona-14-listopada.html>
33. *Укрінформ*. У Житомирі до Дня Соборності прядуть «нитку єдності». 20 січня 2023. URL: <https://www.ukrinform.ua/rubric-regions/3655974-u-zitomiri-do-dna-sobornosti-pradut-nitku-ednosti.html>
34. *Укрінформ*. В Україні відзначають День військового журналіста. 16 лютого 2023. URL: <https://www.ukrinform.ua/rubric-society/3670745-v-ukraini-vidznacaut-den-vijskovogo-zurnalista.html>
35. *Укрінформ*. Повітряні сили попередили про загрозу балістики. 27 квітня 2024. URL: <https://www.ukrinform.ua/rubric-ato/3857592-povitrani-sili-poperedili-pro-zagrozu-balistiki.html>
36. *Укрінформ*. ППО знищила вночі 24 із 25 російських ударних дронів Shahed. 2 червня 2024. URL: <https://www.ukrinform.ua/rubric-ato/3870522-ppo-znisila-vnoci-24-iz-25-rosijskih-udarnih-droniv-shahed.html>
37. *Укрінформ*. Сталева нація: російський ракетний терор не ламає українців. 4 червня 2025. URL: <https://www.ukrinform.ua/rubric-society/4000608-staleva-nacia-rosijskij-raketnij-teror-ne-lamae-ukrainciv.html>

REFERENCES

1. Austin J. L. (1962) *How to do things with words*. Oxford: Oxford University Press. 174 p. URL: <https://global.oup.com/academic/product/how-to-do-things-with-words-9780198245537>
2. Brown P., Levinson S. C. (1987) *Politeness: Some universals in language usage*. Cambridge: Cambridge University Press. 345 p. URL: <https://www.cambridge.org/highereducation/books/politeness/89113EE2FB4A1D254D-4A8D2011E542E4>
3. Clark H. H. (1996) *Using language*. Cambridge: Cambridge University Press. 432 p. URL: <https://www.cambridge.org/core/books/using-language/4E7EBC4EC742C26436F6CF187C43F239>
4. Fairclough N. (2003) *Analysing discourse: Textual analysis for social research*. London: Routledge. 270 p. URL: <https://www.routledge.com/Analysing-Discourse-Textual-Analysis-for-Social-Research/Fairclough/p/book/9780415258937>
5. Fauconnier G., Turner M. (2002) *The way we think: Conceptual blending and the mind's hidden complexities*. New York: Basic Books. 440 p. URL: <https://books.google.com/books?id=xpYZoVNzdykC>
6. Fillmore Ch. J. (1982) Frame semantics. *Linguistics in the morning calm*. Seoul: Hanshin Publishing. P. 111–137. URL: https://brenocon.com/Fillmore%201982_2up.pdf
7. Grice H. P. (1975) Logic and conversation. *Syntax and semantics. Vol. 3: Speech acts* / ed. by P. Cole, J. L. Morgan. New York: Academic Press. P. 41–58. URL: <https://www.sfu.ca/~jeffpell/Cogs300/GriceLogicConvers75.pdf>
8. Kintsch W. (1998) *Comprehension: A paradigm for cognition*. Cambridge: Cambridge University Press. 461 p. URL: <https://www.cambridge.org/gb/universitypress/subjects/psychology/cognition/comprehension-paradigm-cognition>
9. Lakoff G., Johnson M. (1980) *Metaphors we live by*. Chicago: University of Chicago Press. 242 p. URL: <https://press.uchicago.edu/ucp/books/book/chicago/M/bo3637992.html>
10. Levelt W. J. M. (1989) *Speaking: From intention to articulation*. Cambridge, MA: MIT Press. 566 p. URL: <https://www.mpi.nl/publications/item67053/speaking-intention-articulation>
11. Miller G. A. (1956) The magical number seven, plus or minus two: Some limits on our capacity for processing information. *Psychological Review*. Vol. 63. No. 2. P. 81–97. DOI: <https://doi.org/10.1037/h0043158>
12. Searle J. R. (1969) *Speech acts: An essay in the philosophy of language*. Cambridge: Cambridge University Press. 203 p. URL: <https://www.cambridge.org/core/books/speech-acts/D2D7B03E472C8A390ED60B86E08640E7>
13. Sperber D., Wilson D. (1986) *Relevance: Communication and cognition*. Oxford: Blackwell. 279 p. URL: <https://philpapers.org/rec/SPER>
14. van Dijk T. A. (1988) *News as discourse*. Hillsdale, NJ: Lawrence Erlbaum Associates. 200 p. URL: <https://discourses.org/wp-content/uploads/2022/06/Teun-A.-van-Dijk-1988-News-As-Discourse.pdf>
15. Wodak R., Meyer M. (2016) *Methods of critical discourse studies*. 3rd ed. London: SAGE. 272 p. URL: <https://research.wu.ac.at/en/publications/methods-of-critical-discourse-studies-3/>
16. Bilyk O., Hanzin V. (2023) Mediadyskurs ta yoho vplyv na zobrazhennia rosiisko-ukrainskoi viiny: krytychnyi analiz dyskursnykh stratehii i manipulyativnykh tekhnik [Media discourse and its influence on the representation of the Russian-Ukrainian war: A critical analysis of discourse strategies and manipulative techniques]. *Folium*. Special issue. P. 33–39. DOI: <https://doi.org/10.32782/folium/2023.3.4> [in Ukrainian].
17. Dovzhenko O., Yehorova A., Ivanova T., Miskyi V., Potapova V., Yurychko A. (2023) *Mediagramotnist pid chas viiny: teoriia, metodyka, interaktyv* [Media literacy during war: Theory, methodology, interactive practices] / ed. by O. Voloshe- niuk, V. Ivanov. Kyiv: Akademiia ukrainskoi presy, Tsentr vilnoi presy. 68 p. URL: https://www.aup.com.ua/uploads/Media-gramotnost_pid_chas_viny_web.pdf [in Ukrainian].
18. Zavalniuk I. (2023) Syntaksychni odynytsi v movi vitchyznianskykh masmedia periodu rosiisko-ukrainskoi viiny: onovlennia zmistu y struktury [Syntactic units in the language of domestic mass media during the Russian-Ukrainian war: Updating content and structure]. *Naukovi zapysky Vinnytskoho derzhavnoho pedahohichnoho universytetu imeni Mykhaila Kotsiubynskoho. Serii: Filolohiia (movoznavstvo)*. Issue 37. P. 120–130. DOI: <https://doi.org/10.31652/2521-1307-2023-37-120-130> [in Ukrainian].
19. Kostusiak N. M., Navalna M. I. (2025) *Rosiisko-ukrainska viina v obiektyvi movy* [The Russian-Ukrainian war through the lens of language]: monograph. Lutsk: Vezha-Druk. 338 p. URL: <https://evnuir.vnu.edu.ua/handle/123456789/27735> [in Ukrainian].
20. Kuznietsova T. V. (2024) Movni atytyudy v ukrainskomu mediaprostorii (2014–2023) [Language attitudes in the Ukrainian media space (2014–2023)]. *Mova i viina: dynamika movnoi systemy i movna polityka* [Language and war: Dynamics of the language system and language policy]: monograph / ed. by B. M. Azhniuk. Kyiv: Vydavnychiy dim Dmytra Buraho. P. 383–410. URL: <https://elibrary.kubg.edu.ua/id/eprint/50260/> [in Ukrainian].
21. Maslova Yu. P. (2023) Persuazyvnist hazetnoho dyskursu suchasnoi Ukrainy voiennoho periodu [Persuasiveness of newspaper discourse in modern Ukraine during the wartime period]. *Naukovi zapysky Natsionalnoho universytetu "Ostrozka akademiia". Serii "Filolohiia"*. Issue 18(86). P. 33–36. DOI: [10.25264/2519-2558-2023-18\(86\)-33-36](https://doi.org/10.25264/2519-2558-2023-18(86)-33-36) [in Ukrainian].
22. Maslova Yu. P. (2024) Funktsiino-stylistychni y komunikatyvni osoblyvosti ukrainskomovnoho hazetnoho tekstu voiennoho periodu [Functional-stylistic and communicative features of the Ukrainian-language newspaper text of the wartime period]. *Naukovi zapysky Natsionalnoho universytetu "Ostrozka akademiia". Serii "Filolohiia"*. Issue 24(92). P. 50–53. DOI: [10.25264/2519-2558-2024-24\(92\)-50-53](https://doi.org/10.25264/2519-2558-2024-24(92)-50-53) [in Ukrainian].
23. Maslova Y. (2025) Intertextuality in Ukrainian-language newspaper discourse during the wartime period: Cognitive-pragmatic dimension. *Slavistica Vilnensis*. Vol. 70(1). P. 127–142. DOI: [https://doi.org/10.15388/SlavViln.2025.70\(1\).9](https://doi.org/10.15388/SlavViln.2025.70(1).9)
24. *Radio Svoboda*. (2022, November 15) Kherson bez Rosii. Yak zhyve misto pislia okupatsii? [Kherson without Russia. How does the city live after occupation?]. URL: <https://www.radiosvoboda.org/a/novyny-pryazovya-kher-son-bez-rosiyi/32131219.html> [in Ukrainian].

25. *Radio Svoboda*. (2024, May 11) Zahroza balistyky. V bilshosti oblastei Ukrainy oholosyly povitriany tryvohu [Threat of ballistics. Air alert announced in most regions of Ukraine]. URL: <https://www.radiosvoboda.org/a/news-povitryana-tryvo-ha-balistyka/32942090.html> [in Ukrainian].
26. *Suspilne*. (2023, November 12) Ukrainskyi povitrianyi shchyt vzhe sylnishyi, nizh torik. Zelenskyi [The Ukrainian air shield is already stronger than last year. Zelenskyi]. URL: <https://suspilne.media/615555-ukrainskij-povitranij-sit-vze-silnisij-niz-torik-zelenskij/> [in Ukrainian].
27. *Suspilne*. (2024, August 29) V Uzhhorodi vshanuvaty pamiat polehlykh zakhysnykiv Ukrainy [The memory of fallen defenders of Ukraine was honored in Uzhhorod]. URL: <https://suspilne.media/uzhhorod/824049-v-uzgorodi-vsanuvati-pamat-poleglih-zahisnykiv-ukraini/> [in Ukrainian].
28. *Suspilne*. (2025, October 15) Trostianets, misto-Heroi Ukrainy: istoriia sprotyvu, vtrat i vidbudovy [Trostianets, Hero City of Ukraine: A story of resistance, losses, and reconstruction]. URL: <https://suspilne.media/sumy/1137768-trostanec-misto-geroj-ukraini-istoria-sprotivu-vtrat-i-vidbudovi/> [in Ukrainian].
29. *Ukrainska pravda*. (2022, March 12) Informatsiinyi front rosiisko-ukrainskoi viiny [The information front of the Russian-Ukrainian war]. URL: <https://www.pravda.com.ua/columns/2022/03/12/7330696/> [in Ukrainian].
30. *Ukrainska pravda*. (2023, June 13) Zustrich svitiv. Yak hromady Khersonshchyny protystoialy okupantam [Meeting of worlds. How communities of Kherson region resisted the occupiers]. URL: <https://www.pravda.com.ua/columns/2023/06/13/7406627/> [in Ukrainian].
31. *Ukrainska pravda*. (2024, March 2) Naihirska zyma viiny [The worst winter of the war]. URL: <https://www.pravda.com.ua/articles/2024/03/02/7444419/> [in Ukrainian].
32. *Ukrinform*. (2022, November 14) Khroniky zvilnenoho Khersona: 14 lystopada [Chronicles of liberated Kherson: November 14]. URL: <https://www.ukrinform.ua/rubric-regions/3614215-hroniki-zvilnenogo-hersona-14-listopada.html> [in Ukrainian].
33. *Ukrinform*. (2023, January 20) U Zhytomyri do Dnia Sobornosti priadut “nytku yednosti” [In Zhytomyr, a “thread of unity” is being spun for Unity Day]. URL: <https://www.ukrinform.ua/rubric-regions/3655974-u-zitomiri-do-dna-sobornosti-pradut-nitku-ednosti.html> [in Ukrainian].
34. *Ukrinform*. (2023, February 16) V Ukraini vidznachaut Den viiskovoho zhurnalista [Ukraine marks Military Journalist Day]. URL: <https://www.ukrinform.ua/rubric-society/3670745-v-ukraini-vidznacaut-den-vijskovogo-zurnalista.html> [in Ukrainian].
35. *Ukrinform*. (2024, April 27) Povitriani syly poperedyly pro zahrozu balistyky [The Air Force warned about the threat of ballistics]. URL: <https://www.ukrinform.ua/rubric-ato/3857592-povitriani-sili-poperedili-pro-zagrozu-balistiki.html> [in Ukrainian].
36. *Ukrinform*. (2024, June 2) PPO znyshchyla vnochi 24 iz 25 rosiiskykh udarnykh droniv Shahed [Air defense destroyed 24 of 25 Russian Shahed attack drones at night]. URL: <https://www.ukrinform.ua/rubric-ato/3870522-ppo-znisila-vnoci-24-iz-25-rosijskikh-udarnih-droniv-shahed.html> [in Ukrainian].
37. *Ukrinform*. (2025, June 4) Staleva natsiia: rosiiskyi raketnyi teror ne lamaie ukraintsiv [Steel nation: Russian missile terror does not break Ukrainians]. URL: <https://www.ukrinform.ua/rubric-society/4000608-staleva-nacia-rosijskij-raketnij-teror-ne-lamae-ukrainciv.html> [in Ukrainian].

Дата першого надходження статті до видання: 19.06.2026

Дата прийняття статті до друку після рецензування: 10.07.2026

Дата публікації (оприлюднення) статті: 20.08.2026

Стаття поширюється на умовах
ліцензії відкритого доступу (CC BY 4.0)

