

УДК 001.4:81'322:006.3

DOI <https://doi.org/10.24919/2308-4863/100-26>

Ольга МІЗИНА,

orcid.org/0000-0002-1988-6353

кандидат філологічних наук, доцент,

доцент кафедри українознавства, культури та документознавства
Національного університету «Полтавська політехніка імені Юрія Кондратюка»

(Полтава, Україна) *olamizina@gmail.com*

Оксана ВАСИЛИНИНА,

orcid.org/0000-0003-0402-4627

викладач кафедри українознавства, культури та документознавства
Національного університету «Полтавська політехніка імені Юрія Кондратюка»

(Полтава, Україна) *ksyuhazelenska@gmail.com*

ТЕРМІНОЛОГІЧНА НОРМАЛІЗАЦІЯ ЯК СКЛАДНИК АНАЛІТИКО-СИНТЕТИЧНОГО ОПРАЦЮВАННЯ ІНФОРМАЦІЇ

Статтю присвячено дослідженню ролі термінологічної нормалізації в аналітико-синтетичному опрацюванні інформації в умовах сучасного цифрового середовища. Розкрито сутність нормалізації як процесу уніфікації та стандартизації термінів, що забезпечує однозначність їх інтерпретації та підвищує точність індексування документів. Особливу увагу приділено значенню нормалізованих термінів для коректного функціонування автоматизованих систем, які здійснюють анування, реферування, класифікацію та інші види обробки текстів. Проаналізовано основні типи термінологічної варіативності, що ускладнюють ефективність інформаційного пошуку. Обґрунтовано доцільність використання контрольованих словників, тезаурусів і класифікаторів для забезпечення системності та інтероперабельності інформаційних ресурсів. Метою дослідження є комплексне обґрунтування ролі й значення термінологічної нормалізації в аналітико-синтетичному опрацюванні інформації, спрямоване на виявлення причин концептуальної неоднозначності, аналіз лексичної варіативності термінів, визначення шляхів їх уніфікації та встановлення семантичної узгодженості в інформаційному середовищі. Завдання дослідження: проаналізувати роль термінологічної нормалізації у забезпеченні точності індексування документів та дослідити, як уніфікована термінологія впливає на ефективність інформаційного пошуку в цифрових системах; визначити значення нормалізованих термінів для коректної роботи автоматизованих технологій опрацювання текстів; виявити та класифікувати типи термінологічної варіативності; дослідити та обґрунтувати необхідність створення та впровадження контрольованих словників, тезаурусів і класифікаційних систем у сучасних інформаційних середовищах та визначити перспективи розвитку тезаурусів, словників і систем предметизації на основі стандартизованих термінів; оцінити можливості термінологічної нормалізації для підвищення якості інформаційних ресурсів у цифрових бібліотеках, базах даних та інформаційно-пошукових системах.

Ключові слова: термінологічна нормалізація, аналітико-синтетичне опрацювання інформації, уніфікація термінів, термінологічна варіативність, інформаційно-пошуковий процес.

Olha MIZINA,

orcid.org/0000-0002-1988-6353

Candidate of Philological Sciences, Associate Professor,

Associate Professor at the Department of Ukrainian Studies, Culture and Documentation
National University «Yuri Kondratyuk Poltava Polytechnic»

(Poltava, Ukraine) *olamizina@gmail.com*

Oksana VASYLYNYNA,

orcid.org/0000-0003-0402-4627

Lecturer at the Department of Ukrainian Studies, Culture and Documentation
National University «Yuri Kondratyuk Poltava Polytechnic»

(Poltava, Ukraine) *ksyuhazelenska@gmail.com*

TERMINOLOGICAL NORMALIZATION AS A CONSTITUENT OF ANALYTIC-SYNTHETIC INFORMATION PROCESSING

The article is devoted to the study of the role of terminological normalization in analytic-synthetic information processing within the modern digital environment. The essence of normalization is revealed as a process of unification and standardization of terms, which ensures clarity of interpretation and increases the accuracy of document indexing. Special attention is paid to the importance of normalized terms for the proper functioning of automated systems that perform

annotation, abstracting, classification, and other types of text processing. The main types of terminological variability that reduce the efficiency of information retrieval are analyzed. The expediency of using controlled vocabularies, thesauri, and classifiers to ensure the systematicity and interoperability of information resources is substantiated. The aim of the study is a comprehensive substantiation of the role and significance of terminological normalization in analytic-synthetic information processing, aimed at identifying the causes of conceptual ambiguity, analyzing the lexical variability of terms, determining ways to unify them, and establishing semantic consistency in the information environment. The objectives of the study are: to analyze the role of terminological normalization in ensuring the accuracy of document indexing and to investigate how unified terminology affects the efficiency of information retrieval in digital systems; to determine the significance of normalized terms for the correct operation of automated text processing technologies; to identify and classify the types of terminological variability; to investigate and substantiate the necessity of creating and implementing controlled vocabularies, thesauri, and classification systems in modern information environments, and to determine the prospects for the development of thesauri, dictionaries, and subject cataloging systems based on standardized terms; to evaluate the possibilities of terminological normalization for improving the quality of information resources in digital libraries, databases, and information retrieval systems.

Key words: terminological normalization, analytic-synthetic information processing, unification of terms, terminological variability, information retrieval process.

Постановка проблеми. У сучасному інформаційному суспільстві, де обсяги текстових даних зростають експоненційно, особливого значення набувають процеси аналітико-синтетичного опрацювання інформації, що забезпечують упорядкування та структуризацію знань. Аналітико-синтетичне опрацювання інформації (АСОІ) – це робота над змістом первинних документів і створення на їхній основі вторинних: анотацій, бібліографічних описів, класифікаційних систем, бібліотечних каталогів, предметних рубрик, анотацій, рефератів, аналітичних оглядів, пошукових образів документів, запитів, перекладів витягів, тощо. Одним із ключових елементів цих процесів є термінологічна нормалізація, спрямована на уніфікацію термінів, усунення неоднозначності й установлення семантичної відповідності між елементами інформаційного середовища. Її важливість зумовлена тим, що лексична варіативність, синонімія та нестандартизоване використання термінів ускладнюють ефективний пошук, індексування та інтерпретацію документів у цифрових інформаційних системах. Нормалізація термінології – одна з ключових проблем сучасного мовознавства, особливо в умовах активного розвитку наук, технологій і міжкультурної комунікації. Сучасні лінгвісти приділяють їй велику увагу, оскільки якісно унормована термінологія забезпечує точність наукової думки, ефективність професійної комунікації та стабільність мовної системи.

Аналіз досліджень. Основні напрями розвитку сучасної української термінології у галузі бібліотечної справи та бібліографії, зокрема у сфері аналітико-синтетичного опрацювання інформації розглянуто у тезах доповіді І. Шкіцької. Авторка окреслює як позамовні, так і внутрішньомовні чинники, що впливають на трансформацію термінів, аналізує запозичену лексику та найменування, пов'язані з процесами оброблення інформації,

приділяється увага змінам у системі суфіксальних формантів іменників-назв процесів та прикметників, які входять до термінів, пов'язаних із аналітико-синтетичним опрацюванням інформації (Шкіцька, 2022). Проблематика аналітико-синтетичного опрацювання інформації вже багато років є у фокусі досліджень українських науковців: ґрунтовний виклад теоретичних засад АСОІ подано в навчальному посібнику М. Слободяника (Слободяник, 2020), сучасні технологічні підходи та новітні тенденції систематизовано у монографії Л. Баландіної (Баландіна, 2018). У праці В. Горюхого акцент зроблено на трансформації інформаційних процесів в умовах цифровізації та переходу до аналітико-синтетичної переробки інформації у електронному середовищі (Горюхого, 2020). Нормалізації термінології в інформаційній, бібліотечній та архівній сферах присвячено низку наукових розвідок, зокрема питання уніфікації та стандартизації документознавчої термінології докладно розглянуто в спеціальній монографії О. Тур (Тур, 2018), питання унормування архівної термінології розглядає С. Зозуля (Зозуля, 2010), кодифікацію семантичної структури бібліотечної термінології розкриває О. Наливайко (Наливайко, 2025). Однак, незважаючи на значну кількість праць, що стосуються АСОІ, питання нормалізації відповідної термінології все ще залишаються недостатньо розробленими та фактично не ставали окремим об'єктом наукового аналізу. Саме це й визначає **актуальність обраної теми**. У такій ситуації дослідження механізмів термінологічної нормалізації в сфері АСОІ набувають важливого значення як для теоретичного обґрунтування, так і для практики сучасного інформаційного забезпечення.

Мета статті – комплексне обґрунтування ролі й значення термінологічної нормалізації в АСОІ, спрямоване на виявлення причин концептуальної неоднозначності, аналіз лексичної варіативності

термінів, визначення шляхів їх уніфікації та встановлення семантичної узгодженості в інформаційному середовищі. **Завдання дослідження**, що зумовлюють мету: 1) проаналізувати роль термінологічної нормалізації у забезпеченні точності індексування документів та дослідити, як уніфікована термінологія впливає на ефективність інформаційного пошуку в цифрових системах; 2) визначити значення нормалізованих термінів для коректної роботи автоматизованих технологій опрацювання текстів; 3) виявити та класифікувати типи термінологічної варіативності; 4) дослідити та обґрунтувати необхідність створення та впровадження контрольованих словників, тезаурусів і класифікаційних систем у сучасних інформаційних середовищах та визначити перспективи їх розвитку на основі стандартизованих термінів; 5) оцінити можливості термінологічної нормалізації для підвищення якості інформаційних ресурсів у цифрових бібліотеках, базах даних та інформаційно-пошукових системах.

Виклад основного матеріалу. Термінологічна нормалізація – це впорядкування, уніфікація та стандартизація термінів, що використовуються для опису змісту документів, з метою забезпечення однозначності їх інтерпретації та підвищення ефективності пошуку інформації (Кияк & Каменська, 2008) Вона виступає основою для створення контрольованих словників, тезаурусів і класифікаційних систем, а також забезпечує коректну роботу алгоритмів автоматизованої обробки текстів, які дедалі активніше застосовуються в прикладній лінгвістиці й інформаційній діяльності. У контексті сучасного інформаційного середовища, яке характеризується значними обсягами текстових даних, різноманітним дискурсом і швидкою еволюцією термінології, нормалізація відіграє важливу роль у підтриманні якості інформаційних ресурсів. Термінологічна нормалізація в аналітико-синтетичному опрацюванні інформації – це приведення термінів до єдиних стандартів (уніфікація), що забезпечує точність, однозначність та систематизацію інформації. Цей процес підвищує ефективність пошуку, усуває синонімію та полісемію, створюючи якісні вторинні документи (реферати, огляди, предметні рубрики).

Основним завданням термінологічної нормалізації є усунення концептуальної неоднозначності, зумовленої використанням різних лексичних форм для позначення одного й того поняття. Так, наприклад, *аналітико-синтетичне опрацювання інформації (АСОІ)* та *аналітико-синтетична переробка інформації (АСПІ)* – досить близькі поняття, які часто використовуються як синоніми

в інформаційній, бібліотечній та науковій сферах, але мають певні відтінки у значенні. Основна їх відмінність полягає в тому, що *АСОІ* є ширшим, концептуальним процесом, що охоплює аналіз та створення вторинних документів, тоді як *АСПІ* частіше розглядається як конкретний інструментальний процес згортання та перетворення інформації. *Аналітико-синтетичне опрацювання інформації (документів) (АСОІ / АСОД)* – це комплекс розумових і технічних операцій, спрямованих на роботу із змістом первинних документів з метою створення вторинних документів (анотацій, рефератів, оглядів). Його мета – трансформація інформації для спрощення доступу та пошуку, сферою застосування є бібліотечна справа, наукова інформація та інформаційний аналіз. до видів аналітико-синтетичного опрацювання інформації (документів) відносять анотування, реферування, бібліографічний опис, систематизацію. *Аналітико-синтетична переробка інформації (АСПІ)* – процес трансформації первинних відомостей у новий, більш компактний та структурований вигляд. У бібліотечній практиці цей термін часто ототожнюється з *аналітико-синтетичною обробкою документів (АСОД)*. Основна увага тут приділяється згортання інформації, яке може здійснюватися як на мікро-, так і на макрорівні, з метою виокремлення ключових даних та створення узагальнених форм знань. Характерними процесами АСПІ є індексування, предметизація та реферування, що забезпечують систематизацію, скорочення та перетворення інформаційних потоків у зручний для використання формат. У сучасній практиці АСПІ є складником або одним із синонімічних найменувань аналітико-синтетичного опрацювання документів (АСОД) (Українська бібліотечна енциклопедія, 2026).

Термінологічна нормалізація – необхідна складова АСПІ, що забезпечує семантичну точність, інформаційну сумісність та підвищення релевантності пошукових результатів у цифрових інформаційних системах. Саме нормалізація термінів забезпечує логічну й семантичну узгодженість усіх етапів опрацювання документів: індексування, класифікації, реферування, анотування та перетворення змісту в формалізовані структури. Ще один приклад. У галузі інформаційної діяльності терміни *електронний підпис (ЕП)*, *електронний цифровий підпис (ЕЦП)* та *кваліфікований електронний підпис (КЕП)* можуть використовуватися як синонімічні, проте їх нормативно-правове значення може відрізнятися. *Електронний цифровий підпис (ЕЦП)* – це термін, який вже вилучено з чинної нормативної бази

після набуття чинності Законом України «Про електронні довірчі послуги». По суті *ЕЦП* був аналогом сучасного *КЕП*. Після оновлення законодавства всі *ЕЦП* автоматично прирівняли до *КЕП*, якщо вони відповідали технічним вимогам. *Електронний підпис (ЕП)* – це будь-які дані в електронній формі, які: додаються до електронного документа або логічно зв'язані з ним і використовуються для ідентифікації підписувача. *ЕП* може мати різновиди, такі як *простий електронний підпис (ПЕП)*, *удосконалений електронний підпис (УЕП)* та *кваліфікований електронний підпис (КЕП)*. У свою чергу вони розрізняються тим, що *простий електронний підпис (ПЕП)* не має повної юридичної сили, не рівнозначний власноручному підпису, *УЕП* створений за допомогою спеціального програмного забезпечення, але без захищеного носія та має вищу юридичну силу, порівняно з *ПЕП*, але нижчу за *КЕП*. *КЕП*, у свою чергу, це найвищий рівень довіри, чинний юридично значущий термін, закріплений у Законі України «Про електронні довірчі послуги», найбезпечніший вид підпису, який створено за допомогою кваліфікованого сертифіката ключа, він зберігається на захищеному носії (токен, смарт-карта, хмарне сховище *КЕП*) та має повну юридичну силу і прирівнюється до власноручного підпису. Ще кілька прикладів, що ілюструють концептуальну неоднозначність та потребу в термінологічній нормалізації: терміни *інформаційний ресурс* та *інформаційний фонд* інколи використовують як синоніми, хоча перший стосується ширшого спектра цифрових даних, а другий – переважно бібліотечних зібрань. Слова *документ* і *запис* у деяких системах застосовують для позначення одиниці інформації, хоча в стандарті термін *документ* має ширше значення, а *запис* є його складовою. Термінологічної нормалізації потребують лексичні одиниці *електронна бібліотека* й *цифрова бібліотека*, якими інколи позначають те саме, хоча *електронна* може включати оцифровані копії, а *цифрова* лише матеріали, створені у цифровому середовищі.

У повсякденній практиці часто плутають поняття *пошуковий запит* і *ключове слово*, хоча *запит* є сформульованою користувачем комбінацією слів, а *ключове слово* – контрольований термін із тезаурусу. Іноді взаємозамінно застосовують терміни *каталогізація* й *класифікація*, тоді як *каталогізація* включає створення бібліографічного опису, а *класифікація* – лише розподіл за предметними чи тематичними ознаками. Для процесів АСПІ усунення концептуальної неоднозначності має важливе значення: нормалізований термін стає репрезентантом поняття у системі

інформаційного пошуку, у тезаурусі або класифікаторі, що забезпечує семантичну точність і полегшує подальшу роботу з інформаційними ресурсами.

У текстах різних дискурсів терміни можуть мати й **варіативні форми**. Найпоширеніші типи варіантів термінів, що виникають у процесі АСПІ, пов'язані з різними способами формальної та змістової модифікації терміноодиниць у текстах різних дискурсів. Серед найтипівіших видів варіантності можна виокремити такі: 1) морфологічні варіанти, коли терміни відрізняються граматичними формами, але зберігають однаковий зміст: *кодування – закодування, каталогізація – каталогізування, індексування – проіндексування*; 2) лексичні (синонімічні) варіанти, коли терміни передають одну концепцію, але відрізняються словесним оформленням, проте репрезентують той самий поняттєвий зміст: *інформаційний пошук – пошук інформації, анотація – короткий зміст, ключове слово – дескриптор* (у деяких системах); 3) синтаксичні варіанти, де та сама терміносполука може мати іншу синтаксичну структуру: *аналітико-синтетична переробка інформації – аналітична й синтетична обробка інформації, система керування базами даних – система управління базами даних, пошукова мова – мова пошуку*. Варіативність ускладнює індексування документів та знижує точність автоматичного пошуку, а нормалізація усуває такі проблеми.

Контрольовані словники також стають основою для уніфікації термінів у процесі АСПІ. Вони містять стандартизовані визначення, системі взаємозв'язків та дескриптори, що забезпечують семантичну узгодженість інформаційної системи. Тезауруси, на відміну від словників, мають розгалужену семантичну структуру: ієрархічні (родо-видові), асоціативні, синонімічні та інші зв'язки. Використання тезаурусів у АСПІ дозволяє: 1) встановлювати релевантні терміни-дескриптори; 2) здійснювати тематичне групування документів; 3) забезпечувати інтероперабельність між різними базами даних. Класифікатори (наприклад, *УДК*) виступають додатковим інструментом семантичного структурування знань, де нормалізовані терміни закріплюються за певними рубриками. Суттєву роль в уніфікації термінології в АСПІ відіграє **формування ключових слів** на основі статистичних чи нейронних алгоритмів, які обирають найбільш важливі терміни з тексту. Ось приклад тексту про бібліотечні системи: *Система забезпечує пошук документів, індексування, класифікацію та збереження електронних ресурсів*. Модель може визначити такі

ключові слова: *пошук, індексування, класифікація, електронні ресурси*. Для довшого тексту, наприклад, про машинне навчання, ключовими можуть бути слова: *алгоритм, модель, класифікація, навчальні дані, точність*.

Семантичне зіставлення термінів у цифрових системах допомагає знаходити документи не лише за точним словом, а й за близькими термінами; допомагає зрозуміти, які терміни є дублетами або варіантами; алгоритм групує однопланові поняття та сприяє автоматичній побудові тезаурусів та словників; допомагає правильному тематичному сортуванню документів, навіть якщо в різних джерелах ужито різні формулювання. Приклади семантичної близькості онтології: *каталогізація – описання документів, пошук інформації – інформаційний пошук, електронний ресурс – цифровий документ, бібліотечна система – інформаційна система доступу*. Вони дозволяють системі розуміти, що різні слова можуть описувати одне й те саме чи пов'язані предмети. Технології визначають, що різні слова мають близькі або протилежні значення. Таким чином, автоматичні методи не замінюють повністю лінгвістичної нормалізації, але значно спрощують обробку великих масивів даних, дозволяючи швидше виявляти терміни, зіставляти їх варіанти та інтегрувати в інформаційну систему.

Індексування є процесом перетворення змісту документа в формальний набір дескрипторів або ключових слів. Без нормалізації термінології індексування стає фрагментованим, неузгодженим та залежним від індивідуального мовного вибору фахівця. Уніфіковані терміни забезпечують: точність тематичного аналізу, можливість порівняння документів між собою та узгодженість індексних записів у базі даних. Наприклад, термін *інформаційна безпека* може мати варіанти: *кібербезпека, захист інформації, інформаційний захист*. Нормалізація визначає, який із термінів є дескриптором, а які – його нетермінологічними відповідниками або відсилючими формами. У рефератах, анотаціях та оглядах нормалізовані терміни виконують функцію точних семантичних маркерів. Вони забезпечують стислий, але однозначний виклад, узгодженість між різними вторинними документами, коректну інтеграцію вторинної інформації в цифрові системи. Таким чином, нормалізація

є засобом стандартизації наукової комунікації та інструментом підвищення якості вторинних документів. Без термінологічної нормалізації алгоритми мають високу похибку, оскільки однакові за змістом одиниці розпізнаються як різні. Онтологічні моделі вимагають суворої уніфікації термінів, оскільки кожний концепт має бути представленим унікальним і однозначним терміном, що забезпечує сумісність даних між різними ІТ-системами, можливість міждисциплінарної інтеграції інформації та підтримку інтелектуальних сервісів (пошук за змістом, семантичні рекомендації). У цьому контексті термінологічна нормалізація є фундаментом сучасної цифрової інфраструктури знань.

Висновки. У межах АСПІ нормалізація термінології виконує такі ключові функції: 1) уніфікує лексичні одиниці, усуваючи синонімію, варіативність і дублетні назви; 2) забезпечує відповідність між словами тексту і дескрипторами (ключовими поняттями) інформаційно-пошукової системи; 3) сприяє точному індексуванню документів, оскільки однакові за змістом поняття маркуються одними й тими самими термінами; 4) покращує якість реферування й анотування, даючи можливість використовувати терміни в стандартизованому вигляді; 5) є основою для побудови тезаурусів, класифікаторів, онтологій, які забезпечують смислову узгодженість документальних масивів; 6) має важливе значення для автоматизованої лінгвістичної обробки, зокрема для лематизації, нормалізації форм слів і зіставлення варіантів термінів.

Отже, нормалізація термінології є важливим чинником забезпечення якості інформаційної діяльності, інтероперабельності систем та ефективної наукової комунікації в умовах цифрової трансформації. перспективи подальших досліджень, спеціально пов'язані саме з аналітико-синтетичною переробкою інформації й логічно пов'язані з виконаною роботою про термінологічну нормалізацію. Перспективи подальших досліджень пов'язані з дослідженням впливу термінологічної нормалізації на точність етапів аналітико-синтетичної переробки інформації, на підвищення якості відбору, аналізу, узагальнення, анотування, реферування та індексування документів у різних інформаційних системах завдяки нормалізації термінів.

СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ

1. Баландіна Л. Аналітико-синтетична обробка документів: сучасні тенденції та технології. Київ : НБУВ, 2018. 312 с.
2. Горюхов В. К. Аналітико-синтетична переробка інформації в електронному середовищі: проблеми та перспективи. *Наукові праці Національної бібліотеки України імені В. І. Вернадського*. 2020. Вип. 57. С. 45–59.
3. Зозуля С. До питання унормування архівної термінології. *Студії з архівної справи та документознавства*. 2010. Т. 18. Київ : Держкомархів України. С. 46–52.
4. Кияк Т. Р., Каменська О. І. Семантичні аспекти нормалізації термінологічних одиниць. *Вісник Житомирського державного університету імені Івана Франка*. 2008. № 38. С. 77–80. Режим доступу: <https://eprints.zu.edu.ua/id/eprint/2493> (дата звернення: 20.04.2026).
5. Наливайко О. Кодифікація семантичної структури бібліотечної термінології. *Документно-інформаційні комунікації в умовах глобалізації: стан, проблеми та перспективи*: матеріали X Міжнародної наук.-практ. конф., м. Полтава, 25 листопада 2025 р./ редкол. І. Г. Передерій, О. Є. Гомотюк та ін. Полтава, 2025. С. 150–154.
6. Слободяник М. С. Теоретичні основи аналітико-синтетичної переробки документів. Київ : Книжкова палата України, 2020. 368 с.
7. Тур О. М. Документознавча термінологія: проблеми уніфікації та стандартизації. Кременчук : ПП Щербатих, 2018. 301 с.
8. Українська бібліотечна енциклопедія. Аналітико-синтетичне опрацювання документів (АСОД). URL: <https://surl.li/ywhyxd> (дата звернення: 20.04.2026).
9. Шкіцька І. Ю. Сучасні тенденції терміновживання у сфері аналітико-синтетичного опрацювання інформації. *Інформація та соціум* : матеріали VII Міжнародної науково-практичної конференції «Інформація та соціум» (03 червня 2022 року) / редкол.: О. М. Анісімова та ін. Вінниця: ДонНУ імені Василя Стуса, 2022. С. 79–82.

REFERENCES

1. Balandina L. (2018) Analytical-synthetic processing of documents: current trends and technologies. [Analytical-synthetic processing of documents: current trends and technologies]. Kyiv : NBUV. 312 p. [in Ukrainian].
2. Horovyi V. (2020). Analytical-synthetic processing of information in the electronic environment: problems and prospects. [Analytical-synthetic processing of information in the electronic environment: problems and prospects] Naukovi pratsi Natsionalnoi biblioteki Ukrainy imeni V. I. Vernadskoho, 57. 45–59. [in Ukrainian].
3. Zozulia S. (2010). Do pytannia unormuvannia arkhivnoi terminolohii. [On the question of standardization of archival terminology] Studii z arkhivnoi spravy ta dokumentoznavstva. Kyiv : Derzhkomarkhiv Ukrainy, 18. 46–52. [in Ukrainian].
4. Kyiak T., Kamenska O. (2008) Semantichni aspekty normalizatsii terminolohichnykh odyynyts. [Semantic aspects of the normalization of terminological distinctions] Visnyk Zhytomirskoho derzhavnoho universytetu imeni Ivana Franka. 38, 77–78. URL: <https://eprints.zu.edu.ua/id/eprint/2493> [in Ukrainian].
5. Nalyvaiko O. (2025). Kodyfikatsiia semantichnoi struktury bibliotечноi terminolohii. Dokumentno-informatsiini komunikatsii v umovakh hlobalizatsii: stan, problemy ta perspektivy. [Codification of the semantic structure of library terminology. Document and information communication in the conditions of globalization: status, problems and prospects] Materialy X Mizhnarodnoi nauk.-prakt. konferentsii, Poltava. 150–154. [in Ukrainian].
6. Slobodianyk M. (2020). Teoretychni osnovy analityko-syntezychnoi pererobky dokumentiv. [Theoretical foundations of analytical-synthetic processing of documents]. Kyiv : Knyzhkova palata Ukrainy. 368 p. [in Ukrainian].
7. Tur O. (2018). Dokumentoznavcha terminolohiia: problemy unifikatsii ta standartyzatsii. [Documentary terminology: problems of unification and standardization]. Kremenchuk : PP Shcherbatykh. 301 p. [in Ukrainian].
8. Ukrainska bibliotечna entsyklopediia. Analytical-syntetychne opratsiuvannia dokumentiv (ASOD). [Ukrainian Library Encyclopedia. Analytical-synthetic processing of documents (ASOD)]. URL: <https://surl.li/ywhyxd> [in Ukrainian].
9. Shkitska I. (2022). Suchasni tendentsii terminovzhyvannia u sferi analityko-syntetychnoho opratsiuvannia informat-sii. [Current trends in term usage in the field of analytical-synthetic information processing] Informatsiia ta sotsium: materialy VII Mizhnarodnoi nauko-vo-praktychnoi konferentsii, Vinnytsia: DonNU imeni Vasylia Stusa. 79–82. [in Ukrainian].

Дата першого надходження статті до видання: 12.06.2026

Дата прийняття статті до друку після рецензування: 10.07.2026

Дата публікації (оприлюднення) статті: 20.08.2026

Стаття поширюється на умовах
ліцензії відкритого доступу (CC BY 4.0)

