

**Марія ІВАНЧЕНКО,**  
orcid.org/0000-0001-7363-4600  
кандидат філологічних наук, доцент,  
доцент кафедри іноземних мов та перекладознавства  
Львівського державного університету безпеки життєдіяльності  
(Львів, Україна) [ivanchenkomaria05@gmail.com](mailto:ivanchenkomaria05@gmail.com)

## ВЕРБАЛІЗАЦІЯ КОНЦЕПТУ BETRAYAL В АНГЛОМОВНИХ ТЛУМАЧНИХ СЛОВНИКАХ

Дослідження присвячено виявленню особливостей вербалізації концепту BETREYAL у тлумачних словниках англійської мови. Розшифрування та тлумачення мовних знаків відкриває можливості для пізнання внутрішнього світу людини, особливостей її світобачення, ціннісних орієнтирів. З метою виявлення структури концепту науковці активно залучають різноманітні методи та підходи. Зокрема на першому етапі аналізу дослідники звертаються до дефініцій лексичних слів-репрезентантів концептів представлених у тлумачних словниках, різної функціональної спрямованості з метою виявлення основних лексичних вербалізаторів концептів.

Проведено аналіз тлумачення слів-репрезентантів концепту BETRAYAL на матеріалі словників сучасної англійської мови. Оскільки лексикографічні джерела суттєво відрізняються кількістю зареєстрованих у них лексико-семантичних варіантів, доцільно вивчати, поєднувати та систематизувати дані різних словників. Така розбіжність зумовлена тим, що жоден словник не здатний відобразити всі зміни живої мови. Тому в одному випадку декілька лексико-семантичних варіантів об'єднуються в одне словникове тлумачення, а в інших – взагалі не фіксуються.

У результаті проведеного компонентного аналізу було виділено такі концептуальні ознаки досліджуваного концепту BETRAY: повідомляти, передавати інформацію (вербалізується такими лексичними одиницями: to give, to hand (information about), to deliver; to expose (to an enemy traitorously); зробити боляче (to hurt, to disappoint, to be disloyal, to do something harmful); показати, оприлюднити (to reveal, to show; to disclose, to breach, to exhibit, to indicate); невідповідно, всупереч (to ignore, doesn't agree with (one's beliefs, principles), forsake); мимоволі, випадково (incidentally, unconsciously, unknowingly, without meaning to, without wanting or trying to, against one's will, intention or wishes); таємний (confidential, secret, concealed); помилковий, хибний (error, false, to mislead, (morally) wrong, to lead astray, to lead into error; to seduce, to deceive, to corrupt).

**Ключові слова:** вербалізація, концепт, дефініція, концептуальна ознака.

**Maria IVANCHENKO,**  
orcid.org/0000-0001-7363-4600  
Candidate of Philological Sciences, Associate Professor,  
Associate Professor at the Foreign Languages and Translation Studies Department  
Lviv State University of Life Safety  
(Lviv, Ukraine) [ivanchenkomaria05@gmail.com](mailto:ivanchenkomaria05@gmail.com)

## VERBALIZATION OF THE CONCEPT BETRAYAL IN THE ENGLISH EXPLANATORY DICTIONARIES

The study is devoted to identifying the verbalization peculiarities of the concept BETREYAL in the English language explanatory dictionaries. Deciphering and interpreting linguistic signs opens up opportunities for studying the person inner world, the peculiarities of his worldview, and value orientations. In order to reveal the concept structure, scientists actively involve various methods and approaches. In particular, at the first stage of the analysis, researchers refer to the definitions of lexical words representing concepts presented in explanatory dictionaries of various functional orientations in order to identify the main concepts' lexical verbalizers.

An analysis of the concept BETRAYAL lexical representative interpretation was carried out based on the modern English dictionaries data. Since lexicographic sources differ significantly in the number of lexical-semantic variants registered in them, it is advisable to study, combine and systematize the data of different dictionaries. Such a discrepancy is due to the fact that no dictionary is able to reflect all the changes in living language. Therefore, in one case, several lexical-semantic variants are combined into one dictionary interpretation, and in others – they are not fixed at all.

As a result of the component analysis, the following conceptual features of the researched concept were identified: to inform, convey information (verbalized by the following lexical units: to give, to hand (information about), to deliver; to expose (to an enemy traitorously); to hurt (to hurt, to disappoint, to be disloyal, to do something harmful); to reveal, to show (to disclose, to breach, to exhibit, to indicate); to ignore, doesn't agree with (one's beliefs, principles), forsake); incidentally, unconsciously, (unknowingly, without meaning to, without wanting or trying to, against one's will, intention or wishes); confidential (secret, concealed); false (error, false, to mislead, (morally) wrong, to lead astray, to lead into error; to seduce, to deceive, to corrupt).

**Key words:** verbalization, concept, definition, conceptual feature.

**Постановка проблеми.** У центрі сучасної антропоцентричної парадигми мовознавства перебуває не мова сама у собі, а людина, та способи відображення її внутрішнього світу у системі мовних знаків. Центральною ідеєю є положення про те, що розшифрування та тлумачення мовних знаків відкриває можливості для пізнання внутрішнього світу людини, особливостей її світобачення, ціннісних орієнтирів.

Спеціалісти у галузі когнітивної лінгвістики вважають, що саме аналіз концептів надає інформацію про вербальну або семантичну пам'ять як елемент, що входить до структури мовної свідомості. О. Гапченко визначає мовну свідомість як «особливий механізм, який забезпечує злиття, інтеграцію знання мови зі знаннями про світ» (Гапченко, 32). Тобто мова є не тільки одним із способів концептуалізації навколишнього світу але і ефективним способом виявлення ознак концепту та у подальшому моделювання його структури. На думку вчених для відновлення структури концепту потрібно дослідити усі контексти, в яких він актуалізований – лексичні одиниці, фразеологію, пареміологічний фонд (Мартинюк, 2009). До цього переліку додають також словникові тлумачення, або дефініції, які містять значення слів та відтінки їх значень (Загнітко, 2012: 199).

**Аналіз досліджень.** У сучасній лінгвістиці методологічна база аналізу концептів є достатньо розвинутою. З метою виявлення структури концепту науковці активно залучають різноманітні методи та підходи (Селіванова, 2008, Приходько, 2008). Зокрема на першому етапі аналізу дослідники звертаються до дефініцій лексичних слів-репрезентантів концептів представлених у тлумачних словниках (Зацний, 2017, Каліберда, 2012), різної функціональної спрямованості (Строченко, 2016) з метою виявлення основних лексичних вербалізаторів концептів (Шевченко, 2021).

I. Колегаєва висловлюючи свої міркування стосовно окремих методів лінгвокогнітивного аналізу, а саме спостережень за процесами формування номінативного поля вербалізованого концепту стверджує, що «словникова дефініція є окремою мовною одиницею об'єктивації концепту» (Колегаєва, 2018: 122).

**Мета статті** полягає у виявленні лексичної вербалізації концепту BETRAYAL в англійських тлумачних словниках. Досягнення поставленої мети передбачає виконання наступних завдань: дослідити етимологію англійської лексичної одиниці, яка номінує концепт BETRAYAL; проаналізувати словникові дефініції його мовних репрезентантів; провести компонентний аналіз

тлумачень та виділити концептуальні ознаки досліджуваного концепту.

**Матеріалом дослідження** слугували словникові статті англійських тлумачних словників (CAMD; CCELD; CED; DC; FD; LDCE; MED; NED; NWDI; OLD; OPT; RT).

**Виклад основного матеріалу.** Аналіз лексикографічних джерел дають нам можливість встановити понятійну складову концепту BETRAYAL у англійській мовній картині світу. Його внутрішня форма задана іменем концепту лексемою BETRAYAL, що передає зміст досліджуваного феномену найбільш повно та адекватно, а також відповідає критеріям, що висувуються до ключових слів-репрезентантів: частотності вживання, достатньої абстрактності значення, загальновідомості та значимості для носія мови.

За даними етимологічних словників ім'я досліджуваного концепту з'являється в обігу у 1798 році як іменник похідний від середньоанглійського *betray* (1275) шляхом додавання до основи суфікса *al*. Своєю чергою *betray* утворилось у результаті додавання до староанглійського префікса *be-* середньоанглійського *tray*, який є похідним від даньофранцузького *traîne* «зрада, обман, хитрість», від *trair* (сучасна французька *trahir*) «зрадити, обдурити» (ED); від латинського *tradere* «здати», від *trans* «поперек» + *dare* «дати», що пояснюється у словнику New English Dictionary on Historical Principles словами *deliver*, *hand over*, що означає «передавати, доставляти (когось або щось) до рук влади, передавати контроль» (NED).

З плином часу значення лексичної одиниці англійської мови *betray* дещо еволюціонувало. Так, на початку 13 століття воно вживається у значенні «віддати під владу ворога шляхом зради», а також «ввести в оману, обдурити, обманути»; з 1580 року як «мимоволі показати свій справжній характер»; у 1690-х роках як «виявити те, що не є очевидним» (ED).

На наступному етапі зроблено спробу встановити значення лексеми, яка вербалізує концепт BETRAYAL в англійській мові. Визначення семантичної структури ключових лексем у мові здійснювалося шляхом аналізу їхніх словникових тлумачень та реєстрації усіх можливих характеристик. Семантична структура слова-репрезентанта досліджуваного концепту визначається шляхом виявлення максимальної кількості семем, які воно здатне позначити.

Семема дорівнює лексико-семантичному варіанту в мовленні Як мовна одиниця складної структури, вона утворюється шляхом взаємодії ряду елементів мовної якості з елементами поза-

мовного характеру (відображені у значенні слова зв'язки з поняттям, предметом, граматичні характеристики тощо) (Селіванова, 2008: 89). Сукупність семем однієї лексеми утворює семантему як спосіб мовної реалізації базових концептуальних ознак концепту. Опис концепту – це спеціальні дослідні процедури тлумачення значення його імені та найближчих позначень (Мартинюк, 2009).

Зважаючи на те, що лексикографічні джерела суттєво відрізняються кількістю зареєстрованих у них лексико-семантичних варіантів, необхідно поєднувати та систематизувати дані різних словників. Така розбіжність зумовлена тим, що жоден словник не здатний відобразити всі зміни живої мови. Тому в одному випадку декілька лексико-семантичних варіантів об'єднуються в одне словникове тлумачення, а в інших – взагалі не фіксуються.

Узагальнивши дані тлумачних словників англійської мови вдалось встановити, що головним, першим значенням лексем, що актуалізують досліджуваний концепт є «зрадити державу» (*to not be loyal to your country or a person, often by doing something harmful such as helping their enemies*). Ще одне значення, яке наявне у всіх досліджуваних джерелах – «зрадити когось, хто вам довіряє (порушити обіцянку, чинити наклеп, розголосити секрет)» (*to hurt somebody who trusts you, especially by lying to or about them or telling their secrets to other people*). Цікавим виявився той факт, що лише у одному словнику, а саме у Collins English Dictionary, окремою рубрикою подано значення «ошукати, заволодити нечесним шляхом» (*to deceive, misguide, corrupt*) (CED). У тому ж словнику окремою позицією виведено гендерно марковане значення «*to seduce and then forsake (a woman)*» (CED).

Всі решта словники містять словникові статті досліджуваної лексеми, що наповнені приблизно однаково. Своєю чергою New English Dictionary on Historical Principles єдиний із проаналізованих словників, що подає окремий ЛСВ слова *betray* – *to cheat, disappoint* (NED).

Варто зазначити, що, наприклад, у тлумачному словнику англійської мови New Webster's Dictionary and Thesaurus of the English Language лексико-семантичний варіант досліджуваного концепту «розкрити секрет, викрити таємницю (щось, що не для розголосу)» виокремлюється як всього лиш підзначення **b** (*to reveal (something that should not be revealed)*) (NWDT) у третій позиції словникової статті. Тоді як у авторитетному словнику New English Dictionary on Historical Principles як окремий розгорнутий лексико-семантичний варіант, що актуалізується достатньою кількістю синонімів.

Таким чином ми виокремили 6 лексико-семантичних варіантів лексеми *to betray*:

**1.** *to give information about (a person, group, country, etc.) to an enemy; to hand over or expose (one's nation, friend, etc) treacherously to an enemy*

*They **betrayed** their country by selling its secrets to other governments.*

*He was **betrayed** (to the authorities) by one of his students.*

У більшості проаналізованих лексикографічних джерелах зрада тлумачиться, в першу чергу, як діяльність на користь ворога, шляхом надання інформації, що шкодить нації, друзям і т.д. Семи *to give, to hand (information about)* ілюструють очевидно спосіб втілення намірів.

**2.** *to be or prove false to (a trust or him who trusts one); to break (a promise) or to be disloyal to (a person's trust); to disappoint the hopes or expectations of. To hurt (someone who trusts you, such as a friend or relative) by not giving help or by doing something morally wrong;*

*She is very loyal and would never **betray** a friend.*

*She **betrayed** her own people by supporting the enemy.*

Друга семема позначає ситуацію не виправдання очікувань, покладених надій, довіри як результат аморальної поведінки. У цьому випадку виокремлюємо сему зробити боляче *to hurt, to disappoint, to be disloyal* які наголошують на емоціях та відчуттях жертви зради породжених відповідними діями зрадника. Варто зазначити, що саме ця семема ідентифікує (позначає) нехтування довірою у любовних стосунках. Більше того, у окремих досліджуваних лексикографічних джерелах натяк на це є лише у прикладах, які ілюструють ЛСВ «не виправдати довіру, очікування, покладені надії». Так, у New Webster's Dictionary and Thesaurus of the English Language ми подибуємо речення *He **betrayed** his wife with another woman.* (NWDT), у Cambridge Dictionary *He promised never to betray his wife.* (CD) Тоді як у Oxford Learner's Dictionary не містить згадки про це взагалі.

**3.** *to reveal, disclose or show incidentally, against one's will or intention; to exhibit, show signs of, to show (something, such as a feeling, the existence, identity, real character of or desire) without wanting or trying to;*

*Although he would not smile, his eyes **betrayed** his happiness.*

*She coughed, **betraying** her presence behind the door.*

*The expression on his face **betrayed** nothing.*

Третя семема позначає викриття, показ (почуттів, бажань, намірів, характеру) проти влас-



ної волі чи наміру, випадково. У цьому випадку виокремлюємо семи *to reveal, to show, to disclose* «викрити, показати», які наголошують на демонстрації, оприлюдненні.

4. to do something that does not agree with (your beliefs, principles, etc.) betray something, to ignore your principles or beliefs in order to achieve something or gain an advantage for yourself.

He has been accused of betraying his former socialist ideals.

He felt that he would be betraying his principles if he accepted the money.

Четверта семема актуалізує нехтування особистими принципами, переконаннями з метою отримання переваги. Ключовою є сема «чинити невідповідно, всупереч» (*to ignore, doesn't agree with*). З іншого боку такі семи як *to achieve, to gain* надають інформацію про наявність мотиву, що слугує рушійною силою, яка спонукає індивіда ігнорувати свої етичні норми.

5. to disclose or reveal with breach of faith (a secret, confidential plans, or that which should be kept secret), especially by lying to or about them or telling their secrets to other people.

She felt betrayed when she found out the truth about him.

She betrayed him when she found out the truth about him.

I have never known her to betray a confidence.

Розкрити таємницю, конфіденційні плани третім особам навмисно, часто шляхом неправдивого свідчення. У аналізованому лексико-семантичному варіанті чітко окреслюються описові семи *confidential, secret* із значенням «таємний», що наголошують на бажанні приховати інформацію від розголосу. А, також, семи *to breach, to disclose, to reveal*, які, власне і наголошують на оприлюдненні як одному із способів зловживання довірою суб'єкта.

6. to lead astray or into error, as a false guide; to mislead, seduce and then desert, deceive (the trustful).

Ця семема позначає навмисне введення в оману, обман, ошукування довірливих суб'єктів. Ми виокремлюємо сему «помилковий, хибний», виражену лексемами *error, false, mislead, astray*. Цікаво, що у всіх проаналізованих нами словниках ця семема тлумачиться за допомогою лексеми *to seduce* – спокушати, тобто «схиляти до недозволених, небажаних учинків, хибних переконань; змушувати відходити від певного життєвого досвіду» (Великий тлумачний словник сучасної української мови).

**Висновки.** Таким чином у результаті проведеного дефініційного аналізу було виділено такі концептуальні ознаки досліджуваного концепту BETRAYAL:

– повідомляти, передавати інформацію (вербалізується такими лексичними одиницями: *to give, to hand (information about), to deliver, to expose (to an enemy traitorously)*);

– зробити боляче (актуалізується дієсловами: *to hurt, to disappoint, to be disloyal, to do something harmful*);

– показати, оприлюднити (вербалізується за лексичними одиницями: *to reveal, to show, to disclose, to breach, to exhibit, to indicate*);

– невідповідно, всупереч (у словникових статтях виражається за допомогою лексичних одиниць: *to ignore, doesn't agree with (one's beliefs, principles), forsake*);

– мимоволі, випадково (актуалізується лексемами: *incidentally, unconsciously, unknowingly, without meaning to, without wanting or trying to, against one's will, intention or wishes*);

– таємний (вербалізується такими лексичними одиницями як *confidential, secret, concealed*);

– помилковий, хибний (виражену у словникових статтях лексемами *error, false, to mislead, (morally) wrong, to lead astray, to lead into error, to seduce, to deceive, to corrupt*).

Перспективу подальшого дослідження вбачаємо у розгляді особливостей вербалізації концепту BETRAYAL в англomовному різножанровому дискурсі.

#### СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ

1. Великий тлумачний словник сучасної української мови : 250000. уклад. та голов. ред. В. Т. Бусел. Київ; Ірпінь: Перун, 2005. VIII, 1728 с.
2. Гапченко О. Мовна свідомість людини як об'єкт лінгвістичних досліджень. *Вісник Київського національного університету ім. Т. Шевченка: Літературознавство. Мовознавство. Фольклористика*. 2011. № 22. С. 31–34.
3. Загнітко А. Словник сучасної лінгвістики : поняття і терміни. Донецьк : ДонНУ, 2012. 388 с.
4. Зацний Ю. А., Дрaбовська В. А. Концепт “automobile” у реалітивному просторі носіїв американського варіанта англійської мови та його репрезентація у сучасних навчальних тлумачних словниках англійської мови (на матеріалі фразових інновацій ХХІ століття). *Нова філологія*. 2017. № 71. С. 54–61.
5. Каліберда О. О. Енциклопедизм як різнорівневий складник англomовних тлумачних словників : автореф. дис. на здобуття наук. Ступеня канд. філ. наук: спец. 10.02.04 «Германські мови». Запоріжжя, 2012. 15 с.
6. Колегаєва І.М. Конструювання номінативного поля концепту: етапи та одиниці. *Записки з романо-германської філології. Одеський національний університет імені І.І. Мечникова: ф-т романо-германської філології*. Одеса: КП ОМД, 2018. Вип. 1 (40). С. 121–127.

7. Мартинюк А. П. Перспективи дискурсивного напрямку дослідження концептів. *Вісник Харківського національного університету імені В. Н. Каразіна*. Харків: ХНУ імені В.Н.Каразіна, 2009. № 837. С. 14–18.
8. Приходько А.М. Концепти та концептосистеми в когнітивно-дискурсивній парадигмі лінгвістики. Запоріжжя: Прем'єр, 2008. 332 с.
9. Селіванова О. Сучасна лінгвістика : термінологічна енциклопедія. Полтава : Довкілля, 2006. 716 с.
10. Строченко Л. В. Вербалізація концепту GENIUS в англомовних тлумачних словниках. *Записки романо-германської філології*. 2016. Вип. 1. С. 153–157.
11. Шевченко О. М. Репрезентація концепту WAR в англомовній лінгвокультурі. *Наукові записки. Серія : Філологічні науки*. Кропивницький : Видавництво «КОД», 2021. Вип. 193. С. 133–139.
12. CAMD: Cambridge Dictionary. URL: <http://dictionary.cambridge.org>
13. CCELD: Collins Cobuild English Language Dictionary. London: Harper Collins Publishers, 1991. 1703 p.
14. CED: Collins English dictionary. URL: <https://www.bookdepository.com>
15. DC: Dicitonary.com. URL: <http://www.dictionaty.com>
16. ED: Etymology Dictionary. URL: <https://www.etymonline.com/>
17. FD: The Free Dictionary by Farlex. URL: <http://www.thefreedictionary.com>
18. LDCE: Longman Dictionary of Contemporary English. London: Longman, 2013. 1303 p.
19. MED: Macmillan English Dictionary. URL: <http://www.macmillandictionary.com>
20. NED: A New English Dictionary on Historical Principles [ ed. by J.A.Murray ] Oxford, 1888-1933 (Vol. I-XII). URL: <http://onlinebooks.library.upenn.edu>
21. NWDТ: New Webster's Dictionary and Thesaurus of the English Language. – N.Y., 1993.
22. OLD: Oxford living dictionaries. URL: <https://en.oxforddictionaries.com>
23. OPT: The Oxford Paperback Thesaurus. Oxford: Oxford University Press, 2012. 910 p.
24. RT: Roget's Thesaurus of English Words and Phrases. London: Penguin Books, 2006. 848 p.

#### REFERENCES

1. Velykyi tлумachnyi slovnyk suchasnoi ukrainskoi movy [Large explanatory dictionary of the modern Ukrainian language]: 250000. uklad. ta holov. red. V. T. Busel. Kyiv; Irpin: Perun, 2005. VIII, 1728 s. [in Ukrainian].
2. Hapchenko O. Movna svidomist liudyny yak ob'ekt linhvistychnykh doslidzhen. [Linguistic consciousness of a person as an object of linguistic research.] *Visnyk Kyivskoho natsionalnoho universytetu im. T. Shevchenka: Literaturoznavstvo. Movoznavstvo. Folklorystyka*. 2011. № 22. S. 31–34. [in Ukrainian].
3. Zahnitko A. Slovnyk suchasnoi linhvistyky : poniattia i termini. [Dictionary of modern linguistics: concepts and terms]. Donetsk : DonNU, 2012. 388 c. [in Ukrainian].
4. Zatsnyi Yu. A., Drabovska V. A. Kontsept "automobile" u realyvnomu prostori nosiiv amerykanskooho varianta anhliiskoi movy ta yoho reprezentatsiia u suchasnykh navchalnykh tлумachnykh slovnykakh anhliiskoi movy (na materialii frazovykh innovatsii XX stolittia). [The concept of "automobile" in the real space of speakers of the American variant of the English language and its representation in modern educational explanatory dictionaries of the English language (on the material of phrasal innovations of the 21st century).] *Nova filolohiia*. 2017. № 71. S. 54–61. [in Ukrainian].
5. Kaliberda O. O. Entsyklopedyzm yak riznorivnevyy skladnyk anhlomovnykh tлумachnykh slovnykiv [Encyclopedism as a multi-level component of English explanatory dictionaries]: avtoref.dys. na zdobuttia nauk. Stupenia kand..fil.nauk: spets.10.02.04 «Hermanski movy». Zaporizhzhia, 2012. 15 s. [in Ukrainian].
6. Kolehaieva I.M. Konstruiuvannia nominatyvnoho polia kontseptu: etapy ta odynytsi. [Construction of the nominative field of the concept: stages and units.]. *Zapysky z romano-hermanskoii filolohii*. Odeskyi natsionalnyi universytet imeni I.I. Mechnykova: f-t romano-hermanskoii filolohii. Odesa: KP OMD, 2018. Vyp. 1 (40). S. 121–127. [in Ukrainian].
7. Martyniuk A. P. Perspektyvy dyskursyvnoho napriamku doslidzhennia kontseptiv. [Perspectives of the discursive direction of concept research]. *Visnyk Kharkivskoho natsionalnoho universytetu imeni V. N. Karazina*. Kharkiv: KhNU imeni V.N.Karazina, 2009. № 837. S. 14–18. [in Ukrainian].
8. Prykhodko A.M. Kontsepty ta kontseptosystemy v kohnityvno-dyskursyvni paradyhmi linhvistyky. [Concepts and conceptual systems in the cognitive-discursive paradigm of linguistics.] *Zaporizhzhia: Premier*, 2008. 332 s. [in Ukrainian].
9. Selivanova O. Suchasna linhvistyka : terminolohichna entsyklopediia. [Modern linguistics: terminological encyclopedia]. Poltava : Dovkillia, 2006. 716 s. [in Ukrainian].
10. Strochenko L. V. Verbalizatsiia kontseptu GENIUS v anhlomovnykh tлумachnykh slovnykakh. [Verbalization of the concept GENIUS in English explanatory dictionaries]. *Zapysky romano-hermanskoii filolohii*. 2016. Vyp. 1. S. 153–157. [in Ukrainian].
11. Shevchenko O. M. Rerezentatsiia kontseptu WAR v anhlomovnii linhvokulturi. [Representation of the WAR concept in English-speaking linguistic culture]. *Naukovi zapysky. Seriia : Filolohichni nauky*. Kropyvnytskyi : Vydavnytstvo «KOD», 2021. Vyp. 193. С. 133–139. [in Ukrainian].
12. CAMD: Cambridge Dictionary. URL: <http://dictionary.cambridge.org>
13. CCELD: Collins Cobuild English Language Dictionary. London: Harper Collins Publishers, 1991. 1703 p.
14. CED: Collins English dictionary. URL: <https://www.bookdepository.com>
15. DC: Dicitonary.com. URL: <http://www.dictionaty.com>
16. ED: Etymology Dictionary. URL: <https://www.etymonline.com/>
17. FD: The Free Dictionary by Farlex. URL: <http://www.thefreedictionary.com>
18. LDCE: Longman Dictionary of Contemporary English. London: Longman, 2013. 1303 p.
19. MED: Macmillan English Dictionary. URL: <http://www.macmillandictionary.com>
20. NED: A New English Dictionary on Historical Principles [ ed. by J.A.Murray ] Oxford, 1888-1933 (Vol. I-XII). URL: <http://onlinebooks.library.upenn.edu>
21. NWDТ: New Webster's Dictionary and Thesaurus of the English Language. – N.Y., 1993.
22. OLD: Oxford living dictionaries. URL: <https://en.oxforddictionaries.com>
23. OPT: The Oxford Paperback Thesaurus. Oxford: Oxford University Press, 2012. 910 p.
24. RT: Roget's Thesaurus of English Words and Phrases. London: Penguin Books, 2006. 848 p.