

УДК 811.111'42:001.3-021.414:[1/2+8/9]

DOI <https://doi.org/10.24919/2308-4863/103-38>

Владислав КУКУШКІН,

orcid.org/0000-0002-3444-8810

кандидат філологічних наук,

доцент кафедри англійської філології та методики викладання іноземної мови

Харківського національного університету імені В.Н. Каразіна

(Харків, Україна) *v.kukushkin@karazin.ua*

Дар'я ДЯЧЕНКО,

студентка II курсу магістратури факультету іноземних мов

Харківського національного університету імені В.Н. Каразіна

(Харків, Україна) *diachenko2021.9512034@student.karazin.ua*

ЛІНГВІСТИЧНІ ЗАСОБИ ТА ДИСКУРСИВНІ СТРАТЕГІЇ ЗНЕЦІНЕННЯ ГУМАНІТАРНИХ ДИСЦИПЛІН ЯК «ФЕМІНІЗОВАНИХ» СФЕР В АНГЛОМОВНОМУ ПУБЛІЧНОМУ ДИСКУРСІ

Стаття присвячена дослідженню лінгвістичних засобів та дискурсивних стратегій, за допомогою яких у сучасному англомовному публічному дискурсі конструюється знецінення гуманітарних дисциплін як «фемінізованих» сфер. Актуальність проблеми зумовлена поширенням у медійному, освітньому та соціальному дискурсі уявлень про *humanities* як мени практичні, перспективні й соціально значущі нарівні з *STEM*. Метою статті є виявлення та систематизація мовних маркерів і дискурсивних стратегій, що формують таку аксіологічну й гендеровану асиметрію. Методологічну основу становлять критичний і феміністичний критичний дискурс-аналіз, а також підходи до вивчення оцінності, *stance* та *appraisal*. Матеріалом слугують англомовні медійні, освітні та соціально-публічні тексти.

У результаті аналізу встановлено, що знецінення гуманітаристики реалізується через оцінну лексику, *appraisal*-категорії, *stance*-маркери, метафоричні моделі та риторичні опозиції. Виявлено маркери економічної девальвації й символічної меншовартості, зокрема *soft* («м'який»), *impractical* («непрактичний»), *less valuable* («менш цінний»), *economically feasible* («економічно доцільний»), а також метафоричні моделі *underwater basket weaving* і *hobby*. Показано, що псевдооб'єктивізація та епістемічне позиціонування дають змогу подавати суб'єктивні судження про *humanities* і *STEM* як нібито очевидні факти. Риторичні опозиції *soft/hard* («м'який/жорсткий»), *analytical/creative* («аналітичний/творчий»), *hard skills/soft skills* («технічні/м'які навички») створюють ці сфери як нерівноцінні. Установлено, що *humanities* асоціюються з «феміністичністю», м'якістю й нижчим престижем, тоді як *STEM* репрезентуються як раціональний і соціально пріоритетний простір. Отримані результати засвідчують роль публічного дискурсу в нормалізації та відтворенні гендерованих ієрархій.

Ключові слова: публічний дискурс, гуманітарні дисципліни, *STEM*, знецінення, гендерований дискурс, *stance*, *appraisal*.

Vladyslav KUKUSHKIN,

orcid.org/0000-0002-3444-8810

PhD in Philological Sciences, Associate professor;

Associate professor at the Department of English Philology

and Foreign Language Teaching Methods School of Foreign Languages

V.N. Karazin Kharkiv National University

(Kharkiv, Ukraine) *v.kukushkin@karazin.ua*

Daria DIACHENKO,

2-nd year Master's Student at the Faculty of Foreign Languages

V.N. Karazin Kharkiv National University

(Kharkiv, Ukraine) *diachenko2021.9512034@student.karazin.ua*

LINGUISTIC MEANS AND DISCURSIVE STRATEGIES FOR DEVALUING THE HUMANITIES AS “FEMINIZED” FIELDS IN ENGLISH-LANGUAGE PUBLIC DISCOURSE

The article is devoted to examining the linguistic means and discursive strategies through which the devaluation of humanities disciplines as “feminized” fields is constructed in contemporary English-language public discourse.

The relevance of the study is determined by the widespread representation of the humanities in media, educational, and social media discourse as less practical, less promising, and less socially significant than STEM fields. The aim of the article is to identify and systematize the linguistic markers and discursive strategies that construct this axiological and gendered asymmetry. The methodological framework combines Critical Discourse Analysis and Feminist Critical Discourse Analysis with approaches to evaluation, stance, and appraisal. The material comprises English-language media, educational, and social media texts.

The analysis shows that the devaluation of the humanities is realized through evaluative lexis, appraisal categories, stance markers, metaphorical models, and rhetorical oppositions. Markers of economic devaluation and symbolic inferiority include soft, impractical, less valuable, and economically feasible, as well as metaphorical models such as underwater basket weaving and hobby. Pseudo-objectivization and epistemic positioning are shown to present subjective judgments about the humanities and STEM as seemingly self-evident facts. Rhetorical oppositions such as soft/hard, analytical/creative, and hard skills/soft skills construct the two domains as unequal. The findings further demonstrate that the humanities are associated with femininity, softness, and lower prestige, whereas STEM is represented as a rational and socially prioritized domain. The results confirm the role of public discourse in the normalization and reproduction of gendered hierarchies.

Key words: public discourse, humanities, STEM, devaluation, gendered discourse, stance, appraisal.

Постановка проблеми. У сучасному англomовному публічному дискурсі спостерігається стійке протиставлення гуманітарних і STEM-дисциплін, у межах якого їхня суспільна, академічна та професійна цінність нерідко конструюється асиметрично. Гуманітаристика репрезентується як soft, менш практична й менш перспективна сфера, тоді як STEM пов'язується з раціональністю, складністю, економічною доцільністю та професійним успіхом. Така поляризація набуває додаткового гендерного виміру, коли humanities символічно маркуються як “feminized”, а STEM – як “masculine” сфери знання. У результаті мовне протиставлення освітніх напрямів виходить за межі нейтрального опису їхньої специфіки та бере участь у формуванні ієрархії їхньої престижності.

Дослідження цієї проблеми потребує врахування соціальної та ідеологічної природи дискурсу. У критичному дискурс-аналізі мова розглядається як форма соціальної практики, пов'язана з конструюванням і легітимацією владних відносин та нерівностей (Fairclough, 1989: 105–109; Weiss, Wodak, 2003). Т. ван Дейк також наголошує на ролі публічного дискурсу у відтворенні домінантних ідеологічних моделей і соціальних уявлень (van Dijk, 2011: 379–407). Особливої актуальності ця проблема набуває в умовах маркетизації освітнього дискурсу, коли цінність університетських програм дедалі частіше визначається категоріями конкурентоспроможності, працевлаштування та економічної ефективності (Mayr, 2015: 755–774).

Отже, науково значущим є виявлення конкретних лінгвістичних засобів і дискурсивних стратегій, за допомогою яких у медійному, освітньому та соцмережевому сегментах англomовного публічного дискурсу гуманітарні дисципліни конструюються як менш вартісні та водночас символічно пов'язуються з феміністністю. Аналіз таких механізмів дає змогу встановити, як оцінна лексика,

stance, appraisal, метафоричні моделі та риторичні опозиції беруть участь у формуванні й нормалізації гендерованої ієрархії humanities/STEM.

Аналіз досліджень. Теоретичне осмислення досліджуваної проблеми спирається на праці з дискурс-аналізу, теорії оцінності та гендерної лінгвістики. У сучасних дослідженнях дискурс розглядається не лише як мовний продукт, а як форма соціальної практики, у межах якої формуються й відтворюються суспільні значення, ідеології та відносини влади. Такий підхід представлено у працях Н. Ферклафа, Т. ван Дейка, Р. Водака та Г. Вейса (Fairclough, 1989; van Dijk, 2011: 37–407; Weiss, Wodak, 2003). Для аналізу гендерного виміру особливо важливим є феміністичний критичний дискурс-аналіз М. Лазар, орієнтований на виявлення способів дискурсивного відтворення гендерних ієрархій та нерівностей (Lazar, 2005). Проблема взаємозв'язку мови, гендеру й соціальних ідеологій також розробляють Д. Камерон та Дж. Сандерленд, які показують, що гендеровані уявлення можуть закріплюватися через повторювані способи мовного категоризування й оцінювання соціальних ролей і практик (Sunderland, 2004: 5–26; Cameron, 2014: 279–296; Cameron, 2020: 25–30).

Лінгвістичний механізм такого оцінювання продуктивно описується через категорії evaluation, stance та appraisal. М. Беднарек трактує evaluation як когнітивне оцінювання та його мовне вираження, що може бути експліцитним або імпліцитним (Bednarek, 2009a: 146–175). Концепція stance дає змогу простежити способи позиціонування мовця щодо висловлюваного; у моделі Дж. Дю Буа воно охоплює оцінювання об'єкта, позиціонування суб'єкта та співвіднесення його позиції з іншими учасниками комунікації (Du Bois, 2007: 139–182). У межах теорії appraisal Дж. Мартіна та П. Вайта особливого значення для цього дослідження набу-

вають категорії *attitude*, *engagement* і *graduation*, за допомогою яких конструюються оцінки, ступінь їх інтенсивності та ставлення мовця до альтернативних позицій (Martin, White, 2005).

Попри значну увагу до критичного аналізу дискурсу, оцінності та гендерованих мовних ідеологій, лінгвістичні механізми знецінення гуманітарних дисциплін саме як «фемінізованих» сфер у протиставленні STEM потребують окремого комплексного розгляду. Це зумовлює необхідність поєднання критичного та феміністичного критичного дискурс-аналізу з інструментарієм *evaluation*, *stance* та *appraisal* для виявлення конкретних мовних засобів, за допомогою яких у сучасному англомовному публічному дискурсі формується відповідна ціннісна й гендерована ієрархія.

Мета статті полягає у виявленні та систематизації лінгвістичних засобів і дискурсивних стратегій, за допомогою яких у сучасному англомовному публічному дискурсі конструюється знецінення гуманітарних дисциплін як «фемінізованих» сфер у протиставленні STEM як більш раціональним, престижним і соціально пріоритетним напрямом.

Для досягнення поставленої мети передбачається: визначити основні оцінні та метафоричні маркери знецінення гуманітаристики; простежити роль *stance* та *appraisal* у формуванні ціннісної асиметрії *humanities* / STEM; охарактеризувати риторичні стратегії їх протиставлення; окреслити гендерний та ідеологічний вимір виявлених дискурсивних практик.

Виклад основного матеріалу. Матеріалом дослідження слугують англомовні медійні, освітні та соцмережові тексти, відібрані за наявністю оцінних висловлювань, метафоричних моделей і риторичних опозицій щодо *humanities* і STEM. Аналіз здійснюється із застосуванням критичного та феміністичного критичного дискурс-аналізу, контекстуально-інтерпретаційного підходу, а також категорій *evaluation*, *stance* та *appraisal*. Це дає змогу розглядати окремі мовні одиниці не ізольовано, а як елементи ширших дискурсивних стратегій конструювання цінності й престижу різних сфер знання.

Одним із найбільш виразних механізмів є економічна девальвація гуманітаристики, коли цінність освіти визначається насамперед її ринковою доцільністю. Так, у висловлюванні "... if it was economically feasible, I would also do an English major" (TikTok, 2025) словосполучення *economically feasible* («економічно доцільний») у відповідному контексті функціонує як оцінний маркер, що підпорядковує вибір гуманітарної спеціальності критерію економічної вигоди. Поді-

бний аксіологічний ефект створюють лексеми *soft*, *impractical*, *less valuable*, *lacks value*, які формують семантичне поле меншої практичності та цінності *humanities*. У публікації "Stop Calling Them 'Soft Skills': Why Your Humanities Major Is More Valuable Than You Might Think A. Вінтерс проблематизує позначення гуманітарних компетентностей як *soft skills*, оскільки така номінація задає рамку їх сприйняття як менш значущих порівняно з *hard skills* (Winters, 2025).

З позицій теорії *appraisal* такі оцінки насамперед співвідносяться з категорією *appreciation*, через яку явища оцінюються за параметрами якості, значущості та цінності (Martin, White, 2005; Bednarek, 2009b: 165–192). Показовим є висловлювання про STEM як дисципліни, що є "more rigorous, more meaningful and more likely to lead to a better future" (Reddit, 2017). Повторювана порівняльна конструкція *more + adjective* не лише позитивно оцінює STEM, а й через *graduation* інтенсифікує цю оцінку, імпліцитно вибудовуючи *humanities* як менш складну, менш значущу й менш перспективну альтернативу. Теоретичне розмежування категорій *attitude*, *engagement* і *graduation* у системі *appraisal* дає змогу описати саме цей механізм градації оцінки (Martin, White, 2005).

Важливим засобом знецінення є також метафоричне перенесення гуманітаристики у сферу несерйозного або непрактичного знання. Вирази *basket weaving degrees* та *underwater basket weaving* (TikTok, 2026a) створюють образ абсурдної, практично непридатної спеціальності, тоді як у висловлюванні "Except the point of university is to get a job... there's such thing as hobby" (TikTok, 2026b) гуманітарна освіта концептуалізується як *hobby* («хобі»). У такий спосіб вона символічно виводиться за межі «серйозної» професійної університетської підготовки. Саме оцінна лексика та метафоричні моделі становлять одну з найстійкіших груп виявлених маркерів знецінення.

Отже, на першому рівні аналізу можна виокремити три взаємопов'язані групи засобів: маркери економічної девальвації (*economically feasible*, *employable*), маркери символічної меншовартості (*soft*, *impractical*, *less valuable*) та метафоричні моделі (*underwater basket weaving*, *hobby*). Їх функціонування створює мовне підґрунтя для ширшої дискурсивної поляризації *humanities* і STEM.

Одним із характерних механізмів побудови ієрархії *humanities* / STEM є псевдооб'єктивізація, тобто подання приватного судження як нібито загальновизнаного факту. Показовим є коментар: "humanities majors are equally important and respectable! However, it is true that stem majors are

objectively more challenging material-wise” (TikTok, 2025). Лексема *objectively* («об’єктивно») переводить суб’єктивну оцінку в площину нібито беззаперечного знання. У термінах *stance* це можна розглядати як епістемічне позиціонування, за допомогою якого мовець демонструє високий ступінь упевненості у висловлюваному. Подібний ефект простежується у фразі “I think engineering graduates are, on average, better poised to provide value to the taxpayers than art majors...” (Reddit, 2017): конструкція *I think* формально маркує суб’єктивність, однак *on average* надає судженню квазістатистичного характеру й посилює його претензію на узагальнену достовірність.

Такі приклади особливо показові з погляду епістемічного *stance*, оскільки мовні засоби вираження впевненості, очевидності або ймовірності визначають не лише позицію автора, а й спосіб подання певної оцінки адресатові. У дослідженнях *stance* підкреслюється його функція позиціонування мовця щодо істинності та достовірності висловлюваного (Du Bois, 2007: 163; Mushin, 2001). У досліджуваному матеріалі це створює ефект природності ієрархії, відповідно до якої STEM постають як складніші, корисніші або суцільно цінніші дисципліни.

Стратегія протиставлення набуває виразного гендерного характеру в дискурсі, де фемінізація певних сфер співвідноситься зі зниженням їхньої якості або статусу. У статті Г. Ендрюс “The Great Feminization” (Andrews, 2025) вислів “to be blunt” («кажучи прямо») формує риторичну позицію відвертого повідомлення нібито незручної істини, тоді як фраза “other goals than open debate and the unfettered pursuit of truth” вибудовує опозицію, у межах якої нефемінізований простір асоціюється з відкритою дискусією та пошуком істини, а фемінізований – з відхиленням від цих інтелектуальних цінностей. У такій дискурсивній моделі фемінізація репрезентується не просто як зміна гендерного складу певної сфери, а як чинник її символічної трансформації.

Ієрархічне протиставлення підтримується також риторичними дихотоміями *soft/hard*, *analytical/creative*, *hard skills/soft skills*, *building the future/understanding the world*. Формально такі опозиції можуть описувати відмінності між сферами знання, проте в конкретних контекстах вони набувають аксіологічної асиметрії: STEM співвідноситься зі складністю, результативністю, майбутнім і конкурентоспроможністю, тоді як *humanities* – з м’якістю, креативністю та меншою прикладною значущістю.

Отже, на другому рівні аналізу знецінення гуманітаристики реалізується через

псевдооб’єктивізацію, епістемічне позиціонування, риторичні дихотомії та позитивне рамкування STEM як сфери складності, дії й професійної перспективи. Сукупно ці стратегії сприяють дискурсивній натуралізації асиметрії *humanities/STEM* і формують *humanities* як символічно менш престижну альтернативу.

Гендерний вимір аналізованої асиметрії виявляється в тому, що оцінні характеристики *humanities* і STEM співвідносяться з ширшими уявленнями про «фемінні» та «маскулінні» сфери знання. Така перспектива відповідає феміністичному критичному дискурс-аналізу, який зосереджується на способах мовного відтворення й нормалізації гендерних ієрархій (Lazar, 2005). У досліджуваному матеріалі *humanities* пов’язуються з м’якістю, емоційністю та меншою складністю, тоді як STEM – з раціональністю, об’єктивністю й соціальною пріоритетністю.

Показовою є інтерпретація гендерної нерівномірності у виборі освітніх напрямів через риторичу «вільного вибору». За даними OECD, у багатьох країнах частка жінок серед здобувачів освіти за STEM-напрямами залишається нижчою за 50% (OECD, 2023). У соцмережевому дискурсі така нерівномірність може подаватися як результат винятково індивідуального вибору. Наприклад: “Instead of putting in a lot of hard work ... a lot of women take Gender Studies – where the work is easy” (YouTube, 2018). Опозиція *hard work/work is easy* не лише протиставляє STEM і гендерні студії за критерієм складності, а й пов’язує вибір «легшого» напрямку саме з жінками, підтримуючи модель «маскулінного складного» та «фемінізованого легкого» знання.

Подібний механізм реалізується у висловлюваннях “What’s wrong with financial imbalance if you can trace it back to people making free choices?” та “Who is holding them back? Their own, free will, choices?” (YouTube, 2017). Повторення *free choices*, *free will*, *choices* акцентує особисту відповідальність і рамкує соціальну нерівність як наслідок добровільних рішень. На дискурсивному рівні така стратегія змінює увагу від можливих культурних та інституційних чинників до індивідуального вибору.

Водночас у корпусі представлені й висловлювання, які проблематизують цю модель. Так, учасниця Reddit-дискусії описує ситуацію, коли її відмовляли від інженерної спеціальності й рекомендували обрати більш *female-friendly subject* (Reddit, 2022). Прикметник *female-friendly* («прийнятний/сприятливий для жінок») у цьому контексті виступає гендерним маркером, що символічно розмежовує освітні напрями на більш і менш від-

повідні певній гендерній групі. Такий приклад демонструє, що освітній вибір у публічному дискурсі може конструюватися не лише як індивідуальне рішення, а й як результат соціальних очікувань щодо «належних» для жінок і чоловіків сфер діяльності.

Отже, гендерно-ідеологічний вимір знецінення гуманітаристики реалізується через поєднання оцінних опозицій, гендерно маркованих номінацій і наративу «вільного вибору». У сукупності вони можуть сприяти нормалізації дискурсивної моделі, у якій humanities асоціюються з феміністністю, м'якістю та нижчим престижем, тоді як STEM – з раціональністю, складністю та суспільною значущістю.

Висновки. Проведений аналіз засвідчив, що знецінення гуманітарних дисциплін у сучасному англомовному публічному дискурсі реалізується через комплекс взаємопов'язаних лінгвістичних засобів і дискурсивних стратегій. До найбільш характерних належать оцінна лексика, категорії appraisal, stance-маркери, метафоричні моделі, псевдооб'єктивізація та риторичні опозиції. Лексеми й словосполучення soft, impractical, less valuable, economically feasible, а також метафоричні номінації underwater basket weaving і hobby формують уявлення про humanities як менш практичні, менш перспективні та символічно менш вартісні порівняно зі STEM.

Встановлено, що важливу роль у формуванні цієї асиметрії відіграють стратегії епістемічного позиціонування та псевдооб'єктивізації, за допомогою яких суб'єктивні оцінки можуть пода-

ватися як нібито очевидні або загально визнані факти. Риторичні опозиції soft/hard, analytical/creative, hard skills/soft skills додатково структурують humanities і STEM як нерівноцінні сфери, пов'язуючи STEM зі складністю, раціональністю, результативністю та професійною перспективою, а humanities – з м'якістю, креативністю та меншою прикладною значущістю.

Гендерний вимір досліджуваного дискурсу виявляється в символічному співвіднесенні гуманітаристики з феміністністю, тоді як STEM репрезентується як більш маскулінізований, раціональний і соціально пріоритетний простір. Наративи про «вільний вибір» та гендерно марковані номінації на кшталт female-friendly subject можуть зміщувати увагу від культурних та інституційних чинників до індивідуальної відповідальності й у такий спосіб сприяти відтворенню усталених уявлень про «належні» для жінок і чоловіків освітні траєкторії.

Отже, знецінення humanities постає не як результат функціонування окремих негативно маркованих одиниць, а як сукупність повторюваних способів оцінювання, позиціонування та протиставлення, що формують гендеровану ціннісну ієрархію між гуманітарними та STEM-дисциплінами. Перспективу подальших досліджень убачаємо в зіставному й ретроспективному аналізі таких дискурсивних моделей у різних національних і культурних контекстах, а також у вивченні взаємодії гендерних ідеологій із мовними механізмами конструювання престижу різних сфер знання.

СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ

1. Andrews H. The Great Feminization. *Compact Magazine*. 2025. URL: <https://www.compactmag.com/article/the-great-feminization/> (дата звернення: 22.02.2026).
2. Bednarek M. Dimensions of evaluation: Cognitive and linguistic perspectives. *Pragmatics & Cognition*. 2009. Vol. 17, No. 1. P. 146–175. DOI: 10.1075/pc.17.1.05bed.
3. Bednarek M. Language patterns and ATTITUDE. *Functions of Language*. 2009. Vol. 16, No. 2. P. 165–192. DOI: 10.1075/fol.16.2.01bed.
4. Cameron D. Gender and Language Ideologies. *The Handbook of Language, Gender, and Sexuality* / ed. by S. Ehrlich, M. Meyerhoff, J. Holmes. Hoboken : Wiley Blackwell, 2014. P. 279–296. DOI: 10.1002/9781118584248.ch14.
5. Cameron D. Language and gender: Mainstreaming and the persistence of patriarchy. *International Journal of the Sociology of Language*. 2020. Vol. 2020, No. 263. P. 25–30. DOI: 10.1515/ijsl-2020-2078.
6. Du Bois J. W. The stance triangle. *Stancetaking in Discourse: Subjectivity, Evaluation, Interaction* / ed. by R. Englebretson. Amsterdam : John Benjamins Publishing Company, 2007. P. 139–182. DOI: 10.1075/pbns.164.07du.
7. Fairclough N. *Language and Power*. New York : Longman, 1989. 259 p.
8. *Feminist Critical Discourse Analysis: Gender, Power and Ideology in Discourse* / ed. by M. M. Lazar. London : Palgrave Macmillan, 2005. 260 p. DOI: 10.1057/9780230599901.
9. Martin J. R., White P. R. R. *The Language of Evaluation: Appraisal in English*. Basingstoke : Palgrave Macmillan, 2005. 278 p. DOI: 10.1057/9780230511910.
10. Mayr A. Institutional discourse. *The Handbook of Discourse Analysis* / ed. by D. Tannen, H. E. Hamilton, D. Schiffrin. Chichester, 2015. P. 755–774.
11. Mushin I. *Evidentiality and Epistemological Stance: Narrative Retelling*. Amsterdam : John Benjamins Publishing Company, 2001. 240 p. DOI: 10.1075/pbns.87.

12. OECD Gender Dashboard: Education and Skills. *OECD* : website. URL: <https://www.oecd.org/en/data/dashboards/gender-dashboard/education-and-skills.html> (дата звернення: 23.02.2026).
13. Discussion in r/changemyview concerning humanities/soft disciplines. *Reddit* : website. URL: https://www.reddit.com/r/changemyview/comments/77h030/cmv_most_college_students_in_humanitiessoft/ (дата звернення: 10.03.2026).
14. Why women often times tend to pursue fields in humanities/social sciences instead of STEM fields? Or that's just another gender stereotype imposed on women? What are your thoughts? *Reddit* : website. URL: https://www.reddit.com/r/AskAcademia/comments/v1jl9s/why_women_ofen_times_tend_to_pursue_fields_in/ (дата звернення: 12.03.2026).
15. Sunderland J. Discourse, Discourse Analysis and Gender. *Gendered Discourses*. London : Palgrave Macmillan, 2004. P. 5–26. DOI: 10.1057/9780230505582_1.
16. @ztzedek. POV you accidentally complained abt anything in front of a stem major. *TikTok* : website. URL: <https://vt.tiktok.com/ZSuukXwXW/> (дата звернення: 03.03.2026; 09.03.2026).
17. @lightsabervibrator. This obviously only applies to the specific brand of people who think the arts are useless. *TikTok* : website. URL: <https://vt.tiktok.com/ZSuuBMuNj/> (дата звернення: 06.03.2026).
18. @job_stealer. The final stage of capitalism is shaming people for pursuing degrees based on interests and passion rather than employability and profit. There is so much more to life than highest starting salary. *TikTok* : website. URL: <https://vt.tiktok.com/ZSuuBkQGV/> (дата звернення: 07.03.2026).
19. van Dijk T. A. Discourse and Ideology. *Discourse Studies: A Multidisciplinary Introduction* / ed. by T. A. van Dijk. 2nd ed. London : SAGE Publications, 2011. P. 379–407.
20. *Critical Discourse Analysis: Theory and Interdisciplinarity* / ed. by G. Weiss, R. Wodak. London : Palgrave Macmillan, 2003. 321 p. DOI: 10.1057/9780230514560.
21. Winters A. M. Stop Calling Them “Soft Skills”: Why Your Humanities Major Is More Valuable Than You Might Think. *Medium*. 2025. URL: <https://medium.com/@amwinte2/stop-calling-them-soft-skills-why-your-humanities-major-is-more-valuable-than-you-might-think-4d67f7ef2cac> (дата звернення: 20.02.2026).
22. Why are women paid less than men? *YouTube* : website. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=mpE8ttCED-w> (дата звернення: 10.03.2026; 11.03.2026).
23. Why so few women in stem workforce. *YouTube* : website. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=bxIjznfkorc> (дата звернення: 10.03.2026).

REFERENCES

1. Andrews H. (2025) The Great Feminization. *Compact Magazine*. URL: <https://www.compactmag.com/article/the-great-feminization/>
2. Bednarek M. (2009a) Dimensions of evaluation: Cognitive and linguistic perspectives. *Pragmatics & Cognition*, 17(1), 146–175. DOI: 10.1075/pc.17.1.05bed
3. Bednarek M. (2009b) Language patterns and ATTITUDE. *Functions of Language*, 16(2), 165–192. DOI: 10.1075/fol.16.2.01bed
4. Cameron D. (2014) Gender and language ideologies. *The Handbook of Language, Gender, and Sexuality* / ed. by S. Ehrlich, M. Meyerhoff, J. Holmes. Hoboken : Wiley Blackwell. 279–296. DOI: 10.1002/9781118584248.ch14
5. Cameron D. (2020) Language and gender: Mainstreaming and the persistence of patriarchy. *International Journal of the Sociology of Language*, 2020(263), 25–30. DOI: 10.1515/ijsl-2020-2078
6. Du Bois J. W. (2007) The stance triangle. *Stancetaking in Discourse: Subjectivity, Evaluation, Interaction* / ed. by R. Englebretson. Amsterdam : John Benjamins Publishing Company. 139–182. DOI: 10.1075/pbns.164.07du
7. Fairclough N. (1989) *Language and power*. New York : Longman. 259
8. Lazar M. M. (ed.). (2005) *Feminist critical discourse analysis: Gender, power and ideology in discourse*. London : Palgrave Macmillan. 260. DOI: 10.1057/9780230599901
9. Martin J. R., White P. R. R. (2005) *The Language of Evaluation: Appraisal in English*. Basingstoke : Palgrave Macmillan. 278. DOI: 10.1057/9780230511910
10. Mayr A. (2015) Institutional discourse. *The Handbook of Discourse Analysis* / ed. by D. Tannen, H. E. Hamilton, D. Schiffrin. Chichester. 755–774
11. Mushin I. (2001) *Evidentiality and Epistemological Stance: Narrative Retelling*. Amsterdam : John Benjamins Publishing Company. 240. DOI: 10.1075/pbns.87
12. *OECD Gender Dashboard: Education and Skills*. (2023) OECD. URL: <https://www.oecd.org/en/data/dashboards/gender-dashboard/education-and-skills.html>
13. Discussion in r/changemyview concerning humanities and “soft” disciplines. (2017). *Reddit*. URL: https://www.reddit.com/r/changemyview/comments/77h030/cmv_most_college_students_in_humanitiessoft/
14. Why women often times tend to pursue fields in humanities/social sciences instead of STEM fields? Or that's just another gender stereotype imposed on women? What are your thoughts? (2022) *Reddit*. URL: https://www.reddit.com/r/AskAcademia/comments/v1jl9s/why_women_ofen_times_tend_to_pursue_fields_in/
15. Sunderland J. (2004) Discourse, Discourse Analysis and Gender. *Gendered Discourses*. London : Palgrave Macmillan. 5–26. DOI: 10.1057/9780230505582_1
16. @ztzedek (2025) POV you accidentally complained abt anything in front of a stem major. *TikTok*. URL: <https://vt.tiktok.com/ZSuukXwXW/>
17. @lightsabervibrator (2026a) This obviously only applies to the specific brand of people who think the arts are useless. *TikTok*. URL: <https://vt.tiktok.com/ZSuuBMuNj/>

18. @job_stealer (2026b) The final stage of capitalism is shaming people for pursuing degrees based on interests and passion rather than employability and profit. There is so much more to life than highest starting salary. TikTok. URL: <https://vt.tiktok.com/ZSuuBkQGV/>
19. van Dijk T. A. (2011) Discourse and ideology. *Discourse studies: A multidisciplinary introduction* / ed. by T. A. van Dijk. 2nd ed. London : SAGE Publications. 379–407
20. Weiss G., Wodak R. (eds.). (2003) *Critical Discourse Analysis: Theory and Interdisciplinarity*. London : Palgrave Macmillan. 321. DOI: 10.1057/9780230514560
21. Winters A. M. (2025) Stop Calling Them “Soft Skills”: Why Your Humanities Major Is More Valuable Than You Might Think. *Medium*. URL: <https://medium.com/@amwinte2/stop-calling-them-soft-skills-why-your-humanities-major-is-more-valuable-than-you-might-think-4d67f7ef2cac>
22. Why are women paid less than men? (2017) YouTube. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=mpE8ttCEd-w>
23. Why so few women in stem workforce. (2018) Youtube. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=bxIjznfkorc>

Дата першого надходження статті до видання: 31.08.2026

Дата прийняття статті до друку після рецензування: 25.09.2026

Дата публікації (оприлюднення) статті: 16.10.2026

Стаття поширюється на умовах
ліцензії відкритого доступу (CC BY 4.0)

